

# ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА - БЯЛА

7100 Бяла, обл. Русе, ул. "Дряново" № 3, тел. 0817/ 727-02, факс 0817/ 722-56,

E-mail: dpb\_byala@b-trust.org

## ПРОТОКОЛ

№1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 143/26.04.2017 г.  
на директора на ДПБ - Бяла,  
за провеждане на обществена поръчка чрез ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ с предмет:  
**"Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на Държавна  
психиатрична болница гр. Бяла - по 6 (шест) обособени позиции",**  
открита с Решение № 2 от 04.04.2017 г. на директора на ДПБ-Бяла,  
с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП:  
00654-2017-0001 от 04.04.2017 г.

На 26.04.2017 год., в сградата на Държавна психиатрична болница – Бяла, в 11:00 часа, комисията по провеждане на обществена поръчка чрез ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ с предмет: "Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на Държавна психиатрична болница гр. Бяла - по 6 (шест) обособени позиции", както следва:

1. Обособена позиция № 1: „Доставка на хляб и хлебни изделия“;
  2. Обособена позиция № 2: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“;
  3. Обособена позиция № 3: „Доставка на консерви“;
  4. Обособена позиция № 4: „Доставка на месо, риба и месни продукти“;
  5. Обособена позиция № 5: „Доставка на мляко и млечни продукти“;
  6. Обособена позиция № 6: „Доставка на други хранителни продукти и подправки“,
- назначена от Възложителя по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП и чл. 51 от ППЗОП със заповед № 143 от 26.04.2017г. на директора на ДПБ - Бяла, в състав:

Председател : Валя Георгиева Иванова – юрист

и членове:

1. Таня Атанасова Минева - главен счетоводител в ДПБ - Бяла;
2. Янита Недялкова Янкова – главна медицинска сестра в ДПБ - Бяла;
3. Мануела Станимирова Иванова – счетоводител;
4. Гинка Николова Маринова - началник склад хранителни продукти.

се събра, за да проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 от ППЗОП и да отвори постъпилите оферти за участие в горесцитираната процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП получените оферти бяха предадени с приемо-предавателен протокол на председателя на комисията от служителя Румен Петков. След приключване на заседанието последните бяха предадени от председателя за съхранение в счетоводството на възложителя, съгласно заповед № 143 от 26.04.2017г. на директора на ДПБ – Бяла.

I. Заседанието на комисията е публично, съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП. Комисията констатира, че в предварително обявения ден и час не се е явил никой от



участниците или техни упълномощени представители, няма и желаещи да присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

При получаване на подписания протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, комисията констатира, че в определение за това от Възложителя срок – до 14:00 часа на 25.04.2017г., в деловодството на лечебното заведение са постъпили седем оферти, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД - оферта с вх.№ 1/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 10:41 часа;
2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ”ЕООД - оферта с вх. № 2/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 11:32 часа;
3. „ЗЛАТЕН ПЛОД П”ЕООД- оферта с вх. № 3/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 11:35 часа; -
4. ВК „ПРАВДА”- ГР.РАЗГРАД - оферта с вх. № 4/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 12:56 часа;
5. „БОРОИМПЕКС”АД - оферта с вх. № 5/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 13:23 часа;
6. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”- оферта с вх. № 6/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 13:40 часа;
7. ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ” - оферта с вх. № 7/25.04.2017г., получена на 25.04.2017 год., в 13:44 часа;

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че документите, свързани с участието в процедурата са представени в запечатани непрозрачни опаковки и са подадени съгласно изискванията на чл.47, ал.1 от ППЗОП от участниците в срока, определен като краен за подаване на офертите.

II. Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки (оферти) по реда на тяхното постъпване, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Във връзка с изискването на чл. 47, ал.9 от ППЗОП по отношение на участниците, подали оферта за повече от една обособена позиция, комисията провери за наличието на представени поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят.

Комисията констатира, че участници са посочили, че подават офертите си по следните обособени позиции, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е посочил, че подава по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;



3. „ЗЛАТЕН ПЛОД П” ЕООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”;

4. ВК „ПРАВДА” - гр.Разград, е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” и обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”;

5. „БОРОИМПЕКС” АД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

6. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

7. ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ” е посочил, че подава оферта е по обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”.

Комисията констатира, че офертата на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични пет отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ - по всяка една от петте обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че офертата на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични пет отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от петте обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че офертата на „ЗЛАТЕН ПЛОД П” ЕООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че е налице отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че офертата на ВК „ПРАВДА” - гр.Разград отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че в общата опаковка са налични две отделни опаковки: по една за всяка от двете обособени позиции, по които е подадена офертата. Комисията констатира, че Техническите предложения по двете обособени позиции, по които е подадена офертата, не отговарят на изискванията на възложителя, посочени в подточка 2.3 от т.2 „Съдържание на офертата“ от раздел IX. „Указания за подготовка на офертата“ от утвърдената от Възложителя документация. Конкретно, към предложенията за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - Образец № 4 липсват изискващите се от Възложителя Приложения - Образци № 4.3. и № 4.4. - съобразно обособената позиция, за която е подадена офертата за участие.



Освен това, комисията установи още едно несъответствие на оферта с предварително обявените условия, а именно: липсват пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” и посочване на обособената позиция, за която се отнасят. Вместо това има два броя пликове с надпис „Ценовите предложения“, без посочване на обособената позиция, за която се подават.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция втора от утвърдената от възложителя документация, представянето на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия, представлява основание за отстраняване от процедурата.

Водена от горното,

**Комисията реши:** Предлага участникът ВК „ПРАВДА” да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като представената от него оферта, не отговаря на предварително обявените условия, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка, а именно: липсват съответните Приложения - Образци № 4.3. и № 4.4. - съобразно обособените позиции, за които е подадена офертата за участие, освен това, ценовите предложения не са поставени в пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” и посочване на обособената позиция, за която се отнасят.

Комисията констатира, че офертата на „БОРОИМПЕКС” АД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични три отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от трите обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че офертата на „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични пет отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от петте обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че офертата на ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ” отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че е налице отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след подписването на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения, както и оповестяването на цялото съдържание на опаковките, съдържащи офертите на двамата участници по реда на тяхното постъпване.

На 02.05.2017г. комисията в същия състав се събра отново и продължи работата си на закрито заседание с подробното разглеждане на представените от допуснатите участници документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В обявлението за настоящата обществена поръчка не е допусната възможността, предвидена в чл.181, ал.2 от ЗОП.



Комисията разгледа първо документите, съдържащи се в офертите на допуснатите участниците по реда на тяхното постъпване, за съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя.

#### **„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД**

Комисията констатира, че в офертата на участника „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД липсва магнитен носител с попълнените образци Образец-Приложение № 4.2.-4.6 във формат Excel и сканирано в pdf-формат. Съгласно чл.1, т. 1.4. от раздел IX. „Указания за подготовка на офертата“ от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, попълнените образци Образец-Приложение № 4.1.-4.6 се представят допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

Водена от горното

**Комисията реши:** На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи попълнените образци Образец-Приложение № 4.2.-4.6 допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

#### **„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

Комисията констатира, участникът „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил пет броя ЕЕДОП – по всяка от обособените позиции, за които участва, в които в част II, раздел А не е отбелязал съответния отговор в полето: *„Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?”*

Участникът е представил ЕЕДОП, в които в част III, раздел Г е отбелязал отговор „Да“ на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”*, въпреки че е декларирал липса на обстоятелства по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДР. Комисията приема, че е налице фактическа грешка или несъответствие, тъй като се декларират едновременно два взаимноизключващи се отговора.

В този раздел на ЕЕДОП се попълва информацията, свързана със специфични национални основания за отстраняване. Съгласно ЗОП (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП) такива са:

- Осъждания за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213а - 217, чл. 219- 252 и чл. 254а - 260 НК. Посочва се информация и за престъпления, аналогични описаните, когато лицата са осъдени в друга държава членка или трета страна.
- Наличие на свързаност по смисъла на пар. 2, т. 45 от ДР на ЗОП между участници в конкретна процедура. В обявлението възложителят е посочил, че свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства, съгласно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

Посочените обстоятелства се явяват абсолютна пречка за участие в процедури за възлагане на обществени поръчки, поради което наличието или липсата на такива обстоятелства задължително се декларира в ЕЕДОП, независимо дали са посочени изрично от възложителя.

В представените от участника ЕЕДОП (образец 1) по всяка от обособените позиции, за които е подал оферта, не е попълнена информацията в част IV Критерии за подбор,



раздел В – Технически и професионални способности, т. 3. Съгласно указанията на възложителя: „Участникът следва да има на разположение обект (собствен, нает или на друго основание) за производство или за търговия с храни от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), регистриран по реда на чл. 12, ал. 9 от Закона за храните, за което да е издадено валидно удостоверение от компетентния за това орган на името на участника.

□ При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посочения критерий за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (образец 1), попълнен в част IV Критерии за подбор, раздел В, т.3), с изрично посочване на:

- административен адрес на обекта;
- собственик на обекта;
- правно основание, на което участникът има обекта на свое разположение (собствен, нает, друго - конкретизира се);
- номер, дата и издател на Удостоверението по чл.12, ал.9 от Закона за храните;
- групите храни, за които е издадено удостоверението по чл. 12 от Закона за храните.“

„Участникът следва да разполага с минимум едно транспортно средство, което отговаря на всички изисквания (нормативни, санитарно-хигиенни, технически, технологични, изисквания за съхранение и др.) за превоз на хранителните продукти от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), за което има издадено валидно удостоверение за регистрация на транспортно средство с посочени храните, за транспортирането на които е регистрирано транспортното средство:

□ При подаване на офертата участникът декларира съответствието с посочения критерий за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (образец 1), попълнен в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т. 3), с изрично посочване на:

- транспортното средство – модел, марка;
- собственик на транспортното средство;
- правно основание, на което участникът има на разположение транспортното средство (собствено, наето, друго – да се посочи);
- номер, дата и издател на Удостоверението за регистрация на транспортното средство;
- храна, за транспортиране на която е регистрирано;“

Макар че исканата информация до голяма степен се съдържа на друго място в ЕЕДОП и в други от представените от участника документи, комисията счита, че с оглед спазването на указанията на възложителя, участникът следва да представи нови ЕЕДОП /по всяко от обособените позиции, за които участва/, в които коректно и пълно да предостави съответната информация, изискана от възложителя, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В – „Технически и професионални способности“, т. 3 за съответствието с критериите за подбор, съгласно указанията на възложителя. Така например, в т.9, на раздел В, част IV се сочи обект, но не е деклариран чия собственост е той. Посочени са и транспортни средства, но не и групите храни, за които е издадено удостоверението по чл. 12 от Закона за храните.

Допуснатите пропуски при попълването на ЕЕДОП следва да бъдат отстранени и информацията следва да бъде попълнена коректно от участника, за да се установи съответствие с поставените критерии за подбор и личното състояние на участника.

Водена от горното

**Комисията реши: На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нови ЕЕДОП /съответно, по всяка от обособените позиции, за които е подал оферта/, в които:**

- да отбележи съответния отговор в част II, раздел А в полето: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?“;
- да декларира еднозначно в част III, раздел Г наличието или липсата на обстоятелства, свързани със специфични национални основания за отстраняване, съобразно в мотивите по-горе;



- да попълни т.3 на раздел В – „Технически и професионални способности“ в част IV „Критерии за подбор“, като декларира, че има на разположение обект (собствен, нает или на друго основание) за производство или за търговия с храни от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), регистриран по реда на чл. 12, ал. 9 от Закона за храните, за което да е издадено валидно удостоверение от компетентния за това орган на името на участника, както и че разполага с минимум едно транспортно средство, което отговаря на всички изисквания (нормативни, санитарно-хигиенни, технически, технологични, изисквания за съхранение и др.) за превоз на хранителните продукти от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), за което има издадено валидно удостоверение за регистрация на транспортно средство с посочени храните, за транспортирането на които е регистрирано транспортното средство, като предостави пълната информация, поискана от възложителя съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка.

### **„ЗЛАТЕН ПЛОД П“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът „ЗЛАТЕН ПЛОД П“ ЕООД е представил ЕЕДОП, в който в част II, раздел Б: ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР, в полето Пощенски адрес: е попълнил следната информация: „7800 гр.Попово“, което не представлява пълен пощенски адрес на представляващия.

В част VI: Заклучителни положения ЕЕДОП следва да бъде подписан от лицето, представляващо участника. В представения от участника ЕЕДОП не е посочено името на лицето, което го е подписало, поради което не става ясно кой е подписал документа и има ли това лице представителна власт.

Допуснатите пропуски при попълването на ЕЕДОП следва да бъдат отстранени и информацията следва да бъде попълнена коректно от участника, за да се установи съответствие с поставените критерии за подбор и личното състояние на участника.

Водена от горното

**Комисията реши:** На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника „ЗЛАТЕН ПЛОД П“ ЕООД в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП, в които:

- В част II, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, в полето Пощенски адрес: да попълни целия пощенски адрес на представляващия.

- В част VI: Заклучителни положения да бъде вписано името и длъжността на лицето, което го е подписало.

### **„БОРОИМПЕКС“ АД**

Комисията констатира, че участникът „БОРОИМПЕКС“ АД е представил три броя ЕЕДОП /по един за всяка от обособените позиции, по които участва/, в които в част II, раздел А не е отбелязал икономическият оператор какъв вид предприятие е: микро, малко или средно предприятие.

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А не е отбелязал съответния отговор в полето: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има



еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?"

В част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор участникът е посочил информация само относно Панайот Валентинов Панайотов – изпълнителен директор. Указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват кандидата или участника за целите на конкретната процедура, вкл. се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват кандидата или участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура. Затова е нужно да се осигури информация за задължените лица (по чл. 40 от ППЗОП). При акционерно дружество, какъвто е този участник, това са лицата по чл. 241, ал. 1, чл. 242, ал. 1 и чл. 244, ал. 1 от Търговския закон. Съгласно чл. 41 от ППЗОП и документацията на възложителя, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълват в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои лица. В случай когато се подава повече от един ЕЕДОП, обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, се съдържат само в ЕЕДОП, подписан от лице, което може самостоятелно да представлява съответния стопански субект.

Допуснатите пропуски при попълването на ЕЕДОП следва да бъдат отстранени и информацията следва да бъде попълнена коректно от участника, за да се установи съответствие с поставените критерии за подбор и личното състояние на участника.

Водена от горното

**Комисията реши:** На основание чл. 61, т. 6 във вр. с т. 5 от ППЗОП изисква от участника „БОРОИМПЕКС“ АД в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нови ЕЕДОП /съответно, по всяка от обособените позиции, за които е подал оферта/, в които:

- в част II, раздел А да отбележи икономическият оператор какъв вид предприятие е: микро, малко или средно предприятие.

- В част II, раздел А да отбележи съответния отговор в полето: „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране)?"

- В част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор да осигури информация за задължените лица (по чл. 40 от ППЗОП);

### **ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ“**

Комисията констатира, че участникът ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ“ е представил пет броя ЕЕДОП /по един за всяка от обособените позиции, по които участва/, в които в част II, раздел А не е отбелязал икономическият оператор какъв вид предприятие е: микро, малко или средно предприятие.

Освен това, в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ не е отбелязан отговор в полето „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е:



- а) обявен в несъстоятелност, или
- б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или
- в) споразумение с кредиторите, или
- г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, или
- д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или
- е) стопанската му дейност е прекратена?“.

В представените от участника ЕЕДОП (образец 1) по всяка от обособените позиции, за които е подал оферта, не е попълнена информацията в част IV „Критерии за подбор“, раздел В – Технически и професионални способности, т. 3. Съгласно обявлението и указанията на възложителя: „Участникът следва да има на разположение обект (собствен, нает или на друго основание) за производство или за търговия с храни от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), регистриран по реда на чл. 12, ал. 9 от Закона за храните, за което да е издадено валидно удостоверение от компетентния за това орган на името на участника.

□ При подаване на офертата, участникът декларира съответствието с посочения критерий за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (образец 1), попълнен в част IV Критерии за подбор, раздел В, т.3), с изрично посочване на:

- административен адрес на обекта;
- собственик на обекта;
- правно основание, на което участникът има обекта на свое разположение (собствен, нает, друго - конкретизира се);
- номер, дата и издател на Удостоверението по чл.12, ал.9 от Закона за храните;
- групите храни, за които е издадено удостоверението по чл. 12 от Закона за храните.“

„Участникът следва да разполага с минимум едно транспортно средство, което отговаря на всички изисквания (нормативни, санитарно-хигиенни, технически, технологични, изисквания за съхранение и др.) за превоз на хранителните продукти от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), за което има издадено валидно удостоверение за регистрация на транспортно средство с посочени храните, за транспортирането на които е регистрирано транспортното средство:

- При подаване на офертата участникът декларира съответствието с посочения критерий за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (образец 1), попълнен в част IV Критерии за подбор, раздел В – Технически и професионални способности, т. 3), с изрично посочване на:
- транспортното средство – модел, марка;
  - собственик на транспортното средство;
  - правно основание, на което участникът има на разположение транспортното средство (собствено, наето, друго – да се посочи);
  - номер, дата и издател на Удостоверението за регистрация на транспортното средство;
  - храна, за транспортиране на която е регистрирано;“

Макар че исканата информация до голяма степен се съдържа в т.9 на раздел В на част IV в петте броя ЕЕДОП, комисията счита, че с оглед спазването на указанията на възложителя, участникът следва да представи нови ЕЕДОП /по всяко от обособените позиции, за които участва/, в които коректно и пълно да предостави съответната информация, изискана от възложителя, като попълни част IV „Критерии за подбор“, раздел В – „Технически и професионални способности“, т. 3 за съответствието с критериите за подбор, съгласно обявлението и указанията на възложителя. Така например, в т.9, на раздел В, част IV се сочат обекти и транспортни средства, но не е декларирано чия собственост са те, правното основание, на което се използват и за кои групи храни е издадено удостоверението по чл. 12 от Закона за храните.

Допуснатите пропуски при попълването на ЕЕДОП следва да бъдат отстранени и информацията следва да бъде попълнена коректно от участника, за да се установи съответствие с поставените критерии за подбор и личното състояние на участника.

Комисията установи, че в офертата на участника липсва магнитен носител с попълнените образци Образец-Приложение № 4.1.-4.5 във формат Excel и сканирано в pdf-формат. Съгласно чл.1, т. 1.4. от раздел IX. „Указания за подготовка на офертата“ от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, попълнените образци Образец-Приложение № 4.1.-4.6 се представят допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

Водена от горното



**Комисията реши:** На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи нови ЕЕДОП /съответно по всяка от обособените позиции, за които участва/, в които:

- в част II, раздел А да отбележи икономическият оператор какъв вид предприятие е: микро, малко или средно предприятие
- в част III „Основания за изключване“, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ да отбележи отговор в полето „Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е:
  - а) обявен в несъстоятелност, или
  - б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или
  - в) споразумение с кредиторите, или
  - г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконови актове, или
  - д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или
  - е) стопанската му дейност е прекратена?“.
- Да попълни т.3 на раздел В – „Технически и професионални способности“ в част IV „Критерии за подбор“, като декларира, че има на разположение обект (собствен, нает или на друго основание) за производство или за търговия с храни от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), регистриран по реда на чл. 12, ал. 9 от Закона за храните, за което да е издадено валидно удостоверение от компетентния за това орган на името на участника, както и че разполага с минимум едно транспортно средство, което отговаря на всички изисквания (нормативни, санитарно-хигиенни, технически, технологични, изисквания за съхранение и др.) за превоз на хранителните продукти от съответната група (съобразно обособената позиция, за която подава оферта), за което има издадено валидно удостоверение за регистрация на транспортно средство с посочени храните, за транспортирането на които е регистрирано транспортното средство, като предостави пълната информация, изискано от възложителя съгласно обявлението и документацията за обществената поръчка.

На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи попълнените образци Образец-Приложение № 4.1.-4.5 допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

#### **ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ”**

Комисията констатира, че участникът ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ” е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното

**Комисията реши:** Допуска участника ЕТ „АСИ –М-РУЖДИ АХМЕДОВ” до следващ етап в процедурата.



Като съобрази направените до момента констатации, комисията реши, че на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП следва да изпрати настоящия протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията изисканите от тях документи, описани по-горе в протокола.

Настоящият протокол е съставен на основания чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.7 от ППЗОП на 02.05.2017 г. и се подписва от председателя и членовете на комисията.

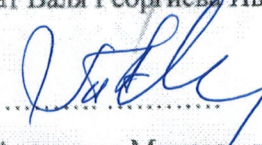
дата: 02.05.2017 г.

КОМИСИЯ:


ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

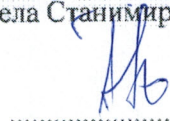
  
/адвокат Валя Георгиева Иванова/

ЧЛЕНОВЕ: .....

  
/Таня Атанасова Минева - гл. счетоводител в ДПБ-Бяла/

  
/Янита Недялкова Янкова - гл. медицинска сестра в ДПБ - Бяла/

  
/Мануела Станимирова Иванова - счетоводител в ДПБ - Бяла/

  
/Гинка Николова Маринова - началник склад хранителни продукти/