

ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА - БЯЛА

7100 Бяла, обл. Русе, ул. "Дряново" № 3, тел. 0817/ 727-02, факс 0817/ 722-56,
E-mail: dpb_byala@b-trust.org

УТВЪРДИЛ: _____

(Д-р/ имена/ – Директор)

Дата на утвърждаване: 04.07.2018 год.

ДОКЛАД

по чл.60, ал.1 от ППЗОП

на Комисията, назначена със Заповед № 142 от 06.06.2018г.
на директора на ДПБ - Бяла

Уважаеми д-р /имена/,

С настоящето на основание чл.103 от ЗОП във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП Ви докладваме за работата на комисията по провеждане на обществена поръчка чрез ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ с предмет: “ “Периодични доставки на хранителни продукти за нуждите на Държавна психиатрична болница гр. Бяла по 6 (шест) обособени позиции“, както следва:

1. Обособена позиция № 1: „Доставка на хляб и хлебни изделия“;
2. Обособена позиция № 2: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“;
3. Обособена позиция № 3: „Доставка на консерви“;
4. Обособена позиция № 4: „Доставка на месо, риба и месни продукти“;
5. Обособена позиция № 5: „Доставка на мляко и млечни продукти“;
6. Обособена позиция № 6: „Доставка на други хранителни продукти и подправки“, назначена от Възложителя по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП и чл. 51 от ППЗОП със заповед № 142 от 06.06.2018г. на директора на ДПБ – Бяла за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите.

I. Състав на комисията, включително промените, настъпили в хода на работа на комисията:

Комисията заседава в състава, определен с Ваша заповед № 142 от 06.06.2018г., а именно:

Председател : /имена/ – юрист

и членове:

1. /имена/ - главен счетоводител в ДПБ - Бяла;
2. /имена/ – счетоводител;
3. /имена - началник склад хранителни продукти.;
4. /имена/ – Калкулант в ДПБ-Бяла,

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията, както и заповедите, с които се изменят сроковете, задачите и съставът ѝ:

Комисията бе назначена с Ваша заповед № 142 от 06.06.2018г. и в следствие не са извършвани промени на сроковете, задачите и състава ѝ.

III. Кратко описание на работния процес:

Комисията изпълни задачите си в периода 06.06.2018г. – 03.07.2018г., като бе спазен предвидения ред за провеждане на процедурата и действията на комисията, съгласно ЗОП и ППЗОП. Заседанията на комисията се извършваха по график, определен от председателя на комисията. Всички решения на Комисията бяха взети с пълно мнозинство и не бяха изказани особени мнения.

Офертите на петимата участника бяха отворени в публично заседание на Комисията в посочените време и място в обявлението на поръчката. При отварянето присъства г-н Стойчо Веселинов Василев – управител на подалия оферта участник „КРЕМСТО” ЕООД. Не се явиха да присъстват други от участниците или техни упълномощени представители, нямаше и желаещи да присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Офертите бяха разгледани при спазване на предвидения за това ред в Глава V, раздел VIII от ППЗОП, общите правила на ЗОП и условията на поръчката.

Ценовите предложения бяха отворени на публично заседание, на което присъстваха следните лица по чл. 57, ал. 3, изр. второ във връзка с чл.54, ал.2 от ППЗОП: Николай Светославов Робов – управител на участника ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”. Не се явиха да присъстват други от участниците или техни упълномощени представители, нямаше и желаещи да присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

Оценяването на офертите бе извършено по критерия „най-ниска цена”. Стриктно беше приложена методиката за оценка от условията на поръчката.

Критерият за възлагане се приложи поотделно за всяка обособена позиция, като се направи сравняване на предложената от участниците обща цена за доставка на прогнозните количества хранителни продукти по обособената позиция, формирана като сума от единичните цени без ДДС за доставка в пълен обем на прогнозните количества по всички номенклатурни единици хранителни продукти, включени в обхвата на съответната обособена позиция.

IV. Кандидатите и участниците в процедурата.

Участниците в процедурата са:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД - оферта с вх.№ 1/04.06.2018г., получена на 04.06.2018 год., в 13:40 часа;

„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 2 ”Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - оферта с вх. № 2/05.06.2018г., получена на 05.06.2018год., в 10:30 часа;

„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена

позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”- оферта с вх. № 3/05.06.2018г., получена на 05.06.2018г год., в 13:15 часа;

ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, , обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

4. „БОРОИМПЕКС” АД - оферта с вх. № 4/05.06.2018г., получена на 05.06.2018г год., в 13:25 часа;

„БОРОИМПЕКС” АД - е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

5. „КРЕМСТО” ЕООД - оферта с вх. № 5/05.06.2018г., получена на 05.06.2018год., в 13:54 часа;

„КРЕМСТО” ЕООД е посочил, че подава оферта по обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите за участие. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник:

Комисията започна своята работа на 06.06.2018г., когато се събра, за да проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 от ППЗОП и да отвори постъпилите оферти за участие.

На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП получените оферти бяха предадени с приемо-предавателен протокол на председателя на комисията от служителя Магдалена Добринова. След приключване на заседанието последните бяха предадени от председателя за съхранение в счетоводството на възложителя, съгласно заповед № 142 от 06.06.2018г. на директора на ДПБ – Бяла.

Заседанието на комисията беше публично, съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП. Комисията констатира, че в предварително обявения ден и час се е явил представител на един от участниците, а именно: г-н /имена/ – управител на „КРЕМСТО” ЕООД. Други участници или техни упълномощени представители нямаше, няма и желаещи да присъстват представители на средствата за масово осведомяване.

При получаване на подписания протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, комисията констатира, че в определение за това от Възложителя срок – до 14:00 часа на 05.06.2018г., в деловодството на лечебното заведение са постъпили пет оферти, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД - оферта с вх.№ 1/04.06.2018г., получена на 04.06.2018 год., в 13:40 часа;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - оферта с вх. № 2/05.06.2018г., получена на 05.06.2018год., в 10:30 часа;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”- оферта с вх. № 3/05.06.2018г., получена на 05.06.2018г год., в 13:15 часа;

4. „БОРОИМПЕКС” АД - оферта с вх. № 4/05.06.2018г., получена на 05.06.2018г год., в 13:25 часа;

5. „КРЕМСТО” ЕООД - оферта с вх. № 5/05.06.2018г., получена на 05.06.2018год., в 13:54 часа;

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че документите, свързани с участието в процедурата са представени в запечатани непрозрачни опаковки и са подадени съгласно изискванията на чл.47, ал.1 от ППЗОП от участниците в срока, определен като краен за подаване на офертите.

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки (оферти) по реда на тяхното постъпване, оповестяване на тяхното съдържание и проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Във връзка с изискването на чл. 47, ал.9 от ППЗОП по отношение на участниците, подали оферта за повече от една обособена позиция, комисията провери за наличието на представени поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят.

Комисията констатира, че участници са посочили, че подават офертите си по следните обособени позиции, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 2 ”Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, , обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

4. „БОРОИМПЕКС” АД - е посочил, че подава оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

5. „КРЕМСТО”ЕООД е посочил, че подава оферта по обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

Комисията констатира, че офертата на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични пет отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ - по всяка една от шестте обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „КРЕМСТО”ЕООД г-н /имена/ също да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, но той отказа.

Комисията констатира, че офертата на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични пет отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от петте обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „КРЕМСТО” ЕООД г-н /имена/ също да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, но той отказа.

Комисията констатира, че офертата на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налице четири отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от четирите обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „КРЕМСТО” ЕООД г-н /имена/ също да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”, но той отказа.

Комисията констатира, че офертата на „БОРОИМПЕКС”АД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налице четири отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от четирите обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на „КРЕМСТО” ЕООД г-н/имена/ също да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" на „БОРОИМПЕКС”АД, но той отказа.

Комисията констатира, че офертата на „КРЕМСТО” ЕООД отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и пристъпи към отварянето ѝ. Комисията установи, че са налични два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри“- по всяка една от двете обособени позиции, по които участва. Комисията оповести съдържанието на офертата, след което трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Публичната част от заседанието на комисията приключи след подписването на пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническите предложения, както и

оповестяването на цялото съдържание на опаковките, съдържащи офертите на петимата участници по реда на тяхното постъпване.

Комисията продължи работата си на закрито заседание с подробното разглеждане на представените от допуснатите участници документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В обявлението за настоящата обществена поръчка не е допусната възможността, предвидена в чл.181, ал.2 от ЗОП.

Комисията разгледа първо документите, съдържащи се в офертите на допуснатите участниците по реда на тяхното постъпване, за съответствие с критериите за подбор, обявени от възложителя.

„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД

Комисията констатира, че участникът „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното,

Комисията реши: Допуска участника „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД до следващ етап в процедурата.

„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното,

Комисията реши: Допуска участника „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД до следващ етап в процедурата.

ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”

Комисията констатира, че участникът ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното,

Комисията реши: Допуска участника ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” до следващ етап в процедурата.

„БОРОИМПЕКС” АД

Комисията констатира, че участникът „БОРОИМПЕКС” АД е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното,

Комисията реши: Допуска участника „БОРОИМПЕКС” АД до следващ етап в процедурата.

„КРЕМСТО” ЕООД

Комисията констатира, че в офертата на участника „КРЕМСТО” ЕООД липсва магнитен носител с попълнените образци Образец-Приложение № 3.1.-3.6 във формат Excel и сканирано в pdf-формат. Съгласно чл.1, т. 1.4. от раздел IX. „Указания за подготовка на офертата“ от утвърдената от възложителя документация за участие в процедурата, попълнените образци Образец-Приложение № 3.1.-3.6 се представят допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

Водена от горното,

Комисията реши: На основание чл.61, т.6 във вр. с т.5 от ППЗОП изисква от участника „КРЕМСТО” ЕООД в срок от 5 работни дни от получаването на настоящия протокол да представи попълнените образци Образец-Приложение № 3.1. и 3.5 допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

Като съобрази направените до момента констатации, на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, Комисия изпрати протокола по чл. 54, ал.7 от ППЗОП на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията изискваните от тях документи, описани по-горе в протокола.

На 15.06.2018г. Комисията се събра, за да продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, документи по реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП, изисквани с Протокол №1.

Комисията констатира, че участниците са уведомени за установените от комисията липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като им е бил изпратен Протокол №1 и същият е бил публикуван в Профила на купувача на 07.06.2018г.

Комисията установи, че към датата на настоящето заседание срокът от 5 работни дни по чл.54, ал.9 от ППЗОП, в който участниците са имали възможност да представят на комисията съответните документи, вече е изтекъл по отношение на всички участници. Поради това и на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП Комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи, че в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП в деловодството на лечебното заведение са постъпили допълнителни документи от участника „КРЕМСТО” ЕООД - вх. № 963/07.06.2018г.

I. Комисията пристъпи към проверка на допълнително представените документи и установи следното:

„КРЕМСТО” ЕООД

Участникът е представил изисканите от него образци: Образец-Приложение № 3.1. и 3.5 допълнително и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат. Като взе предвид това, Комисията приема, че участникът „КРЕМСТО” ЕООД е представил всички изискуеми и определени от Възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор. Не се установяват липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Поради това участникът следва да продължи участието си в процедурата.

Водена от горното,

Комисията реши: Допуска участника „КРЕМСТО” ЕООД до следващ етап в процедурата.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на допуснатите до този етап в процедурата участници по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията констатира, че техническите предложения на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” отговарят на изискванията на възложителя и предварително обявените условия.

2. Комисията констатира, че техническите предложения на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” отговарят на изискванията на възложителя и предварително обявените условия.

3. Комисията констатира, че техническите предложения на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” отговарят на изискванията на възложителя и предварително обявените условия.

4. Комисията констатира, че техническите предложения на „БОРОИМПЕКС” АД по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и

подправки” отговарят на изискванията на възложителя и предварително обявените условия.

5. Комисията констатира, че техническите предложения на „КРЕМСТО” ЕООД по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” отговарят на изискванията на възложителя и предварително обявените условия.

Комисията определи следващото заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на 20.06.2018 г. от 11:00 ч. в сградата на Държавна психиатрична болница – Бяла. За деня, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти участници следва да бъдат уведомени в профила на купувача в електронното досие на поръчката 2 работни дни преди заседанието, съгласно чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 3 във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП при отварянето на плика с предлаганата цена имат право да присъства участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На 20.06.2018г. Комисията се събра отново, за да продължи работата си, като проведе публично заседание на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП и да отвори пликовете с ценовите предложения на допуснатите до този етап в процедурата участници.

Заседанието беше свикано от председателя на комисията, съгласно определен от него график.

На заседанието следва да бъдат отворени пликовете с ценовите предложения на участниците. На основание чл. 57, ал. 3, изр. първо от ППЗОП часът и мястото на отваряне бяха обявени предварително от комисията чрез съобщение в профила на купувача, публикувано на 15.06.2018 г.

Съгласно чл. 57, ал. 3, изр. второ от ППЗОП при отварянето на ценовите предложения могат да присъства участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието присъстват следните лица по чл. 57, ал. 3, изр. второ във връзка с чл.54, ал.2 от ППЗОП:

- 1.) /имена/ – управител на участника ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” .

Комисията поднови своята работа.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособените позиции на допуснатите до този етап в процедурата участници по реда на тяхното постъпване, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е подал оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, обособена позиция № 2 ”Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е подал оферта по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е подал оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия”, , обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

4. „БОРОИМПЕКС” АД е подал оферта по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” , обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

5. „КРЕМСТО”ЕООД е подал оферта по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

Комисията оповести предлаганите цени, като отрази в настоящия протокол кратко описание на ценовите предложения на допуснатите до този етап в процедурата ПЕТИМА участника:

1. Ценовото предложение на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД по:
обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е в общ размер на 31730,00 без ДДС;

обособена позиция № 2 ”Доставка на пресни плодове и зеленчуци” е в общ размер на 8354,00 без ДДС;

обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е в общ размер на 20100,00 без ДДС;

обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти” е в общ размер на 43710,00 без ДДС;

обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е в общ размер на 6430,00 без ДДС;

обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е в общ размер на 23464,00 без ДДС;

2. Ценовото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по:
обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци е в общ размер на 6489,80 лв. без ДДС;

обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е в общ размер на 20488,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” е в общ размер на 36677,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е в общ размер на 4450,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е в общ размер на 19180,00 лв. без ДДС;

3. Ценовото предложение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по:
обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е в общ размер на 23564,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е в общ размер на 21296,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” е в общ размер на 40810,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”; е в общ размер на 7840,00 лв. без ДДС;

4. Ценовото предложение на „БОРОИМПЕКС” АД по:

обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е в общ размер на 20212,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” е в общ размер на 36095,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е в общ размер на 6768,00 лв. без ДДС;

обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е в общ размер на 24948,20 лв. без ДДС;

5. Ценовото предложение на „КРЕМСТО” ЕООД по:

обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е в общ размер на 26294,00 лв. без ДДС

обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е в общ размер на 6640,00 лв. без ДДС;

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията, която продължи работата си на закрито заседание с подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците.

Комисията извърши проверка дали съдържащите се в отворените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи на ПЕТИМАТА участници, допуснати до този етап в процедурата, отговорят на предварително обявените условия на Възложителя и на поставените от него изисквания.

Съгласно утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата „Ценовото предложение“ се изготвя по Образец № 7, попълнен за всяка обособена позиция поотделно и към него се прилага попълнена таблица относно предложените от участника единични цени с ДДС и без ДДС и обща стойност съгласно Образец от № 7.1 до № 7.6. за съответната обособена позиция - на хартиен и на магнитен носител във формат Excel и сканирано в pdf-формат.

В своето Ценово предложение за съответната обособена позиция – образец № 7 всеки участник следва да оферира обща цена без ДДС за изпълнение на доставките по обособената позиция, за която участва, като същата се формира като сума от единичните цени без ДДС за доставка в пълен обем на прогнозните количества по всички номенклатурни единици хранителни продукти, включени в обхвата на съответната обособена позиция.

Общата цена на всяка отделна номенклатурна единица (съответен хранителен продукт), включена в обхвата на обособената позиция, се формира като сума от предложената от участника единична цена за съответния хранителен продукт, умножена по прогнозното количество, определено от Възложителя.

Посочените в Приложение № 1 общи прогнозни стойности за съответните обособени позиции, както и определените от Възложителя в Приложение 1 единични стойности на отделните хранителни продукти по отделните номенклатурни единици в обхвата на обособената позиция, са максимални и не може да бъдат надвишавани при формиране на ценовата оферта на участниците.

Участник, в чиято ценова оферта, се предлага обща цена за обособената позиция или единични цени за отделните видове хранителни продукти в обхвата на обособената позиция (посочени в Ценово предложение - Образец № 7 и съответно в Приложение № 7.1.-7.6. - според обособената позиция, за която участникът подава оферта), надхвърлящи съответно - посочената обща прогнозна стойност за обособена позиция или единична цена за съответната номенклатурна единица, посочени в Приложение 1 от утвърдената от

Възложителя документация, следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

При детайлното разглеждане на ценовите оферти на участниците Комисията констатира, че:

По отношение на „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД:

„БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД е подал оферта по шест обособени позиции:

Ценовото му предложение обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.1. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.2. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.3. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.4. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.6. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

По отношение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

„НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е подал оферта по пет обособени позиции:

Ценовото му предложение по обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.2. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.3. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.4. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.6. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

По отношение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”:

ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е подал оферта по четири обособени позиции, както следва:

Ценовото му предложение обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.1. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.3. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото предложение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.4. от документацията, но не отговаря на изискването на Възложителя да не надвишава определените в Приложение № 1 максимални единични стойности на отделните хранителните продукти, а именно: за хранителен продукт под № 1 - Шпеков салам /охладен/, посочената в Приложение 1 максимална единична цена е 4,50 лв без ДДС., а ценовото предложение на участника е 6,00 лв. без ДДС.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция последна от утвърдената от Възложителя документация, предлагането на единична цена за отделен хранителен продукт, която е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1, представлява основание за отстраняване от процедурата.

Водена от горното,

Комисията единодушно реши: Предлага ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, тъй като предложената от него единична цена за хранителен продукт под № 1. - Шпеков салам /охладен/ е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1 от документацията.

Ценовото предложение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията, но не отговаря на изискването на Възложителя да не надвишава определените в Приложение № 1 максимални единични стойности на отделните хранителните продукти, а именно: за хранителен продукт под № 2 - сирене, посочената в Приложение 1 максимална единична цена е 4,20 лв без ДДС., а ценовото предложение на участника е 4,80 лв. без ДДС.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция последна от утвърдената от Възложителя документация, предлагането на единична цена за отделен хранителен продукт, която е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1, представлява основание за отстраняване от процедурата.

Водена от горното,

Комисията единодушно реши: Предлага ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, тъй като предложената от него единична цена за хранителен продукт под № 2. – сирене, е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1 от документацията.

По отношение на „БОРОИМПЕКС” АД:

„БОРОИМПЕКС” АД е подал оферта по четири обособени позиции:

Ценовото му предложение по обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.3. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.4. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.6. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

По отношение на „КРЕМСТО” ЕООД:

„КРЕМСТО” ЕООД е подал оферта по две обособени позиции, както следва:

Ценовото му предложение обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.1. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

Ценовото му предложение по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя;

След това Комисията пристъпи към изчисляване средната цена за всяка обособена позиция, за която има повече от две предложения с оглед необходимостта от прилагане на чл.72 от ЗОП. Това са обособени позиции № 1, 3, 4, 5 и 6. По обособена позиция № 2 има само две предложения, поради което правилото по чл.72 от ЗОП е неприложимо.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП възложителят следва за изиска от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в срок от пет дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП

възложителят следва за изиска от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в срок от пет дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”.

Писмата по чл.72, ал.1 от ЗОП са изпратени на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на посочения от него електронен адрес на 21.06.2018г. и участникът е потвърдил получаването им.

На 03.07.2018г., в 10:00 часа, след изтичането на предоставения 5-дневен срок за предоставяне на писмена обосновка, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, Комисията продължи своята работа. Комисията констатира, че "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил писмената си обосновка на 26.06.2018г. с вх.№ 1089. С оглед на това комисията приема, че участникът е представил в срок писмената обосновка и пристъпи към нейното разглеждане.

Комисията отбелязва, че от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е поискана и писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци” и че участникът е включил в представената от него обосновка и тази позиция, но тъй като, както беше отбелязано по-горе, по обособена позиция № 2 има само две предложения и, съответно, правилото по чл.72 от ЗОП е неприложимо, комисията няма да разглежда писмената обосновка на участника в тази част, като по отношение на ОП № 2 "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

В писмото на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД са изложени твърдения за наличие на икономически особености при търговски процес: Фирмата се зарежда с мляко и млечни продукти директно от производители. Те доставят стоките директно в складовата база в гр.Свищов, като за тези доставки фирмата не плаща транспортни разходи, което според участника води до снижаване на цената. За част от продуктите по ОП №6 участникът твърди, че е дистрибутор на фирми производители и за реализиране на продукцията им поучава месечни бонуси и отстъпки.

Изложени са и твърдения за избрани технически решения, каквито според участника са това, че предложените цени са реални, като в тях са включени транспортни разходи, разходи за РЗ, и др. разходи в граница на нормалните % надценка. Това е и продажната цена, на която се твърди, че фирмата продава на своите клиенти.

Изложени са и твърдения за наличие на благоприятни условия за изпълнение при доставките, което според участника се изразява с факта, че фирмата има сключени договори за доставка на хранителни продукти за обекти на бюджетна издръжка на Община и това съчетава транспортните разходи до гр.Бяла и обектите и ДПБ Бяла.

Изложени са и твърдения за наличие на оригиналност – на връщане от гр.Русе фирмата зарежда от зеленчуковата стокова борса плодове и зеленчуци и други различни хранителни продукти. Оригиналност според участника се явява и това, че цените в района на Велико Търново, а по-точно община Свищов, са много по-ниски от тези в област Русе. Сочи се, че „Нове Инженеринг“ ЕООД е регистрирана от 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. За тези 25 години работа се е разчитало на разумни цени затова, видно от отчетите, стокооборотът се е увеличил значително, като персоналът се е увеличил и е 50 работника, които са се запазили до момента. Твърди се, че около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП.

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка, Комисията, счита, че в случая не е на лице което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията счита, че участникът не е представил доказателства, които да са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни

продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”.

Водена от горното и на основание чл.73, ал.3, изр.3 от ЗОП,

Комисията с единодушие РЕШИ: НЕ ПРИЕМЕ представената от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената от този участник цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”.

МОТИВИ:

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията счита, че липсва пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът. В обосновката си този участник само чисто формално изрежда някои от основанията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП без, обаче, същите да са обективни и изпълнени със съдържание.

Комисията не приема, че са налице икономически особености при производствения-търговски процес, които да обосновават предложената цена. Според Комисията твърдяното от участника обстоятелството, че зарежда мляко и млечни продукти директно от производителите, които ги доставят направо в склада му в гр. Свищов, дори и да представлява спестяване от транспортни разходи, не представлява нито икономическа особеност на производствения процес, нито може да обоснове предложената цена, като например цена от 1,84 лв. за килограм сирене без ДДС. Участникът твърди, че получава бонуси от производителите, но не е представил каквито и да било доказателства за това, а и не е посочил какъв конкретно е размерът им и как точно това се отразява на начина, по който е образувал предложената цена.

По аналогичен начин стои въпросът и с посоченото от участника „Техническо решение“. Изложените твърдения за реалност на цената, при включени в нея транспортни разходи, разходи РЗ и др., за това, че фирмата продава на тази цена на своите клиенти и за ползвани отстъпки от производители, нито са доказани по какъвто и да било начин, нито по своята същност представляват „техническо решение“. Отново не се сочи какви конкретно в цифри и проценти са включените разходи, как е образувана цената, какви точно отстъпки се ползват и т.н. Изложеното нито е пълно, нито е обективно.

Относно твърдяното наличие на оригиналност при доставките, изразяващо се в наличието на други договори за доставка в Община Бяла и съчетаването на транспортните разходи, според Комисията не представлява оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, още по-малко такова, което да обоснове предлаганата цена. И тук участникът не е посочил конкретно каква част от транспортните си разходи твърди, че спестява и, съответно, каква част от общата цена представляват те, поради което Комисията счита, че и в тази си част обосновката е непълна и необективна.

Не представлява „техническо решение“ и изложеното в обосновката, че „Нове Инженеринг“ ЕООД е регистрирана от 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. За тези 25 години работа се е разчитало на разумни цени затова, видно от отчетите, стокооборотът се е увеличил значително, като

персоналът се е увеличил и е 50 работника, които са се запазили до момента. Твърди се, че около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП. Според комисията участникът на практика не е посочил „техническо решение“. Информацията, свързана с дългогодишната история на фирмата и наличието на персонал и договори по ЗОП според комисията не представляват предлагане на техническо решение, което да е в състояние да обоснове ниската предложена цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е представил доказателства, които да са достатъчни, за да обосноват предложената цена от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" .

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е непълна и необоснована, и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за начина на образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция пета от утвърдената от Възложителя документация, представянето на оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, представлява основание за отстраняване от процедурата.

Водена от горното,

Комисията единодушно РЕШИ: Предлага участникът "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“.

След това Комисията пристъпи към оценяване и класиране на ценовите предложения на допуснатите до този етап в процедурата участници, а именно:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ“ ООД е допуснат до участие в този етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия“, обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви“, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти“, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти“, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е допуснат до участие в този етап на процедурата по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви“ и обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти“;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ“ е допуснат до участие в този етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия“ и обособена позиция № 3 „Доставка на консерви“;

4. „БОРОИМПЕКС“ АД е допуснат до участие в този етап на процедурата по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви“, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти“, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти“ и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“;

5. „КРЕМСТО“ ЕООД е допуснат до участие в този етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия“ и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти“;

Съгласно документацията на Възложителя офертите на участниците, отговарящи на изискванията на Възложителя, следва да бъдат оценявани по критерий за възлагане „най-ниска цена”.

Критерият за възлагане се прилага поотделно за всяка обособена позиция, като се сравнява предложената от участниците обща цена за доставка на прогнозните количества хранителни продукти по обособената позиция, формирана като сума от единичните цени без ДДС за доставка в пълен обем на прогнозните количества по всички номенклатурни единици хранителни продукти, включени в обхвата на съответната обособена позиция.

Като съобрази, че оценката на постъпилите оферти следва да се извърши по отделни позиции, Комисията извърши класиране на допуснатите участници при прилагане на критерия "най-ниска цена" по позиции, както следва:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на хляб и хлебни изделия“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”, с предложена цена в общ размер на 23564,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „КРЕМСТО” ЕООД с предложена цена в общ размер на 26294.00 лв. без ДДС;

3-то място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 31736,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“ до този етап в процедурата са допуснати двама участника, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6489.80 лв. без ДДС.

2-ро място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 8354.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 3 - „Доставка на консерви“ до този етап в процедурата са допуснати четирима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 20100,00 лв. без ДДС.

2-ро място: „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 20212,00 лв. без ДДС;

3-то място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 20488.00 лв. без ДДС;

4-то място: ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” с предложена цена в общ размер на 21296.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 4 - „Доставка на месо, риба и месни продукти“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 36095,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 36677.00 лв. без ДДС

3-то място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 43710,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 5 - „Доставка на мляко и млечни продукти“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 6430,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „КРЕМСТО” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6640.00 лв. без ДДС;

3-то място: „БОРОИМПЕКС” АД с предложена цена в общ размер на 6768.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 6 - „Доставка на други хранителни продукти и подправки“ до този етап в процедурата са допуснати двама участника, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 23464,00 лв. без ДДС.

2-ро място: „БОРОИМПЕКС” АД с предложена цена в общ размер на 24948.20 лв. без ДДС.

С оглед на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя да сключи договор със съответния, класиран на първо място участник по отделните обособени позиции, а именно:

По обособена позиция № 1: „Доставка на хляб и хлебни изделия“ - ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”, с предложена цена в общ размер на 23564,00 лв. без ДДС ;

По обособена позиция № 2: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“ „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6489.80 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 3: „Доставка на консерви“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 20100.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 4: „Доставка на месо, риба и месни продукти“ – „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 36095.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 5: „Доставка на мляко и млечни продукти“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 6430.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 6: „Доставка на други хранителни продукти и подправки“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 23464.00 лв. без ДДС;

VI. Класиране на участниците:

Като съобрази, че оценката на постъпилите оферти следва да се извърши по отделни позиции, Комисията извърши класиране на допуснатите участници при прилагане на критерия "най-ниска цена" по позиции, както следва:

По обособена позиция № 1 - „Доставка на хляб и хлебни изделия“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”, с предложена цена в общ размер на 23564,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „КРЕМСТО” ЕООД с предложена цена в общ размер на 26294.00 лв. без ДДС;

3-то място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 31736,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 2 - „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“ до този етап в процедурата са допуснати двама участника, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6489.80 лв. без ДДС.

2-ро място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 8354.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 3 - „Доставка на консерви“ до този етап в процедурата са допуснати четирима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 20100,00 лв. без ДДС.

2-ро място: „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 20212,00 лв. без ДДС;

3-то място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 20488.00 лв. без ДДС;

4-то място: ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” с предложена цена в общ размер на 21296.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 4 - „Доставка на месо, риба и месни продукти“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 36095,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 36677.00 лв. без ДДС

3-то място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 43710,00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 5 - „Доставка на мляко и млечни продукти“ до този етап в процедурата са допуснати трима участници, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 6430,00 лв. без ДДС;

2-ро място: „КРЕМСТО” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6640.00 лв. без ДДС;

3-то място: „БОРОИМПЕКС” АД с предложена цена в общ размер на 6768.00 лв. без ДДС.

По обособена позиция № 6 - „Доставка на други хранителни продукти и подправки“ до този етап в процедурата са допуснати двама участника, чиито оферти при прилагането на критерий за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 23464,00 лв. без ДДС.

2-ро място: „БОРОИМПЕКС” АД с предложена цена в общ размер на 24948.20 лв. без ДДС.

VII. Предложение за отстраняване на участници и мотиви за това:

1. Комисията предлага участникът ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти”, тъй като предложената от него единична цена за хранителен продукт под № 1. - Шпеков салам /охладен/ е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1 от документацията.

МОТИВИ:

Ценовото предложение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.4. от документацията, но не отговаря на изискването на Възложителя да не надвишава определените в Приложение № 1 максимални единични стойности на отделните хранителните продукти, а именно: за хранителен продукт под № 1 - Шпеков салам /охладен/, посочената в Приложение 1 максимална единична цена е 4,50 лв без ДДС., а ценовото предложение на участника е 6,00 лв. без ДДС.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция последна от утвърдената от възложителя документация, предлагането на единична цена за отделен хранителен продукт, която е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1, представлява основание за отстраняване от процедурата.

2. Комисията предлага участникът ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” да бъде отстранен от участие в процедурата по отношение на обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”, тъй като предложената от него единична цена за хранителен продукт под № 2. – сирене, е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1 от документацията.

МОТИВИ:

Ценовото предложение на ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е изготвено съгласно Образец № 7 и Образец № 7.5. от документацията, но не отговаря на изискването на Възложителя да не надвишава определените в Приложение № 1 максимални единични стойности на отделните хранителните продукти, а именно: за хранителен продукт под № 2 - сирене, посочената в Приложение 1 максимална единична цена е 4,20 лв без ДДС., а ценовото предложение на участника е 4,80 лв. без ДДС.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция последна от утвърдената от възложителя документация, предлагането на единична цена за отделен хранителен продукт, която е по-висока от предвидената такава от Възложителя, съгласно Приложение № 1, представлява основание за отстраняване от процедурата.

3. Комисията предлага участникът "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да бъде **ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ** в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни

продукти и подправки", тъй като е представил оферти по тези ОП, които не са приети съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП .

МОТИВИ:

Комисията констатира, че ценовото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП възложителят следва за изиска от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в срок от пет дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”.

Комисията констатира, че ценовото предложение на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки” е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП възложителят следва за изиска от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД в срок от пет дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”.

Писмата по чл.72, ал.1 от ЗОП са изпратени на „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на посочения от него електронен адрес на 21.06.2018г. и участникът е потвърдил получаването им.

На 03.07.2018г., в 10:00 часа, след изтичането на предоставения 5-дневен срок за предоставяне на писмена обосновка, на основание чл.72, ал.3 от ЗОП, Комисията продължи своята работа. Комисията констатира, че "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил писмената си обосновка на 26.06.2018г. с вх.№ 1089. С оглед на това комисията приема, че участникът е представил в срок писмената обосновка и пристъпи към нейното разглеждане.

Комисията отбелязва, че от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е поискана и писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци” и че участникът е включил в представената от него обосновка и тази позиция, но тъй като, както беше отбелязано по-горе, по обособена позиция № 2 има само две предложения и, съответно, правилото по чл.72 от ЗОП е неприложимо, комисията няма да разглежда писмената обосновка на участника в тази част, като по отношение на ОП № 2 "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

В писмото на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД са изложени твърдения за наличие на икономически особености при търговски процес: Фирмата се зарежда с мляко и млечни продукти директно от производители. Те доставят стоките директно в складовата база в гр.Свищов, като за тези доставки фирмата не плаща транспортни разходи, което според участника води до снижаване на цената. За част от продуктите по ОП №6 участникът твърди, че е дистрибутор на фирми производители и за реализиране на продукцията им поучава месечни бонуси и отстъпки.

Изложени са и твърдения за избрани технически решения, каквито според участника са това, че предложените цени са реални, като в тях са включени транспортни разходи, разходи за РЗ, и др. разходи в граница на нормалните % надценка. Това е и продажната цена, на която се твърди, че фирмата продава на своите клиенти.

Изложени са и твърдения за наличие на благоприятни условия за изпълнение при доставките, което според участника се изразява с факта, че фирмата има сключени договори за доставка на хранителни продукти за обекти на бюджетна издръжка на Община и това съчетава транспортните разходи до гр.Бяла и обектите и ДПБ Бяла.

Изложени са и твърдения за наличие на оригиналност – на връщане от гр. Русе фирмата зарежда от зеленчуковата стокова борса плодове и зеленчуци и други различни хранителни продукти. Оригиналност според участника се явява и това, че цените в района на Велико Търново, а по-точно община Свищов, са много по-ниски от тези в област Русе. Сочи се, че „Нове Инженеринг“ ЕООД е регистрирана от 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. За тези 25 години работа се е разчитало на разумни цени затова, видно от отчетите, стокооборотът се е увеличил значително, като персоналът се е увеличил и е 50 работника, които са се запазили до момента. Твърди се, че около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП.

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка, Комисията, счита, че в случая не е на лице което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията счита, че участникът не е представил доказателства, които да са достатъчни, за да обосноват предложената от него цена по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”.

Водена от горното и на основание чл. 73, ал. 3, изр. 3 от ЗОП,

Комисията с единодушие РЕШИ: НЕ ПРИЕМЕ представената от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на предложената от този участник цена по обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”.

МОТИВИ:

Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП писмената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Комисията счита, че липсва пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът. В обосновката си този участник само чисто формално изрежда някои от основанията по чл. 72, ал. 2 от ЗОП без, обаче, същите да са обективни и изпълнени със съдържание.

Комисията не приема, че са налице икономически особености при производствения-търговски процес, които да обосновават предложената цена. Според Комисията твърдяното от участника обстоятелството, че зарежда мляко и млечни продукти директно от производителите, които ги доставят направо в склада му в гр. Свищов, дори и да представлява спестяване от транспортни разходи, не представлява нито икономическа особеност на производствения процес, нито може да обоснове предложената цена, като например цена от 1,84 лв. за килограм сирене без ДДС. Участникът твърди, че получава бонуси от производителите, но не е представил каквито и да било доказателства за това, а и не е посочил какъв конкретно е размерът им и как точно това се отразява на начина, по който е образувал предложената цена.

По аналогичен начин стои въпросът и с посоченото от участника „Техническо решение“. Изложените твърдения за реалност на цената, при включени в нея транспортни разходи, разходи РЗ и др., за това, че фирмата продава на тази цена на своите клиенти и за

ползвани отстъпки от производители, нито са доказани по какъвто и да било начин, нито по своята същност представляват „техническо решение“. Отново не се сочи какви конкретно в цифри и проценти са включените разходи, как е образувана цената, какви точно отстъпки се ползват и т.н. Изложеното нито е пълно, нито е обективно.

Относно твърдяното наличие на оригиналност при доставките, изразяващо се в наличието на други договори за доставка в Община Бяла и съчетаването на транспортните разходи, според Комисията не представлява оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките, още по-малко такова, което да обоснове предлаганата цена. И тук участникът не е посочил конкретно каква част от транспортните си разходи твърди, че спестява и, съответно, каква част от общата цена представляват те, поради което Комисията счита, че и в тази си част обосновката е непълна и необективна.

Не представлява „техническо решение“ и изложеното в обосновката, че „Нове Инженеринг“ ЕООД е регистрирана от 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. За тези 25 години работа се е разчитало на разумни цени затова, видно от отчетите, стокооборотът се е увеличил значително, като персоналът се е увеличил и е 50 работника, които са се запазили до момента. Твърди се, че около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП. Според комисията участникът на практика не е посочил „техническо решение“. Информацията, свързана с дългогодишната история на фирмата и наличието на персонал и договори по ЗОП според комисията не представляват предлагане на техническо решение, което да е в състояние да обоснове ниската предложена цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е представил доказателства, които да са достатъчни, за да обосноват предложената цена от „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" .

Ето защо Комисията счита, че представената обосновка от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е непълна и необоснована, и не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за начина на образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" и по обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“.

Съгласно раздел VII „Условия за участие и изисквания към участниците“, точка 2. „Изисквания относно личното състояние на участниците“, подточка 2.3. „Други основания за отстраняване“, позиция пета от утвърдената от възложителя документация, представянето на оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, представлява основание за отстраняване от процедурата.

VIII. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки кандидат или участник:

Конкретните мотиви във връзка с предложенията за отстраняване на участниците ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ“ по ОП №№ 4 и 5 и "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, по ОП № 5 и 6 от участие в процедурата са подробно изложени в раздел VI и VII от настоящия доклад.

Конкретните мотиви за допускането на участниците:

1. „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ“ ООД е допуснат до участие в последния етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия“, обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви“, обособена позиция № 4 „Доставка на месо,риба и месни продукти“, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти“, обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки“;

2. „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е допуснат до участие в последния етап на процедурата по: обособена позиция № 2 „Доставка на пресни плодове и зеленчуци”, обособена позиция № 3 „Доставка на консерви” и обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”;

3. ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ” е допуснат до участие в последния етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”;

4. „БОРОИМПЕКС” АД е допуснат до участие в последния етап на процедурата по: обособена позиция № 3 „Доставка на консерви”, обособена позиция № 4 „Доставка на месо, риба и месни продукти”, обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти” и обособена позиция № 6 „Доставка на други хранителни продукти и подправки”;

5. „КРЕМСТО” ЕООД е допуснат до участие в последния етап на процедурата по: обособена позиция № 1 „Доставка на хляб и хлебни изделия” и обособена позиция № 5 „Доставка на мляко и млечни продукти”;

до участие в процедурата са подробно изложени в раздел VI от настоящия доклад. Участието в процедурата е допуснато спрямо тези участници, за които е установено спазване на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, а така също и спазване на останалите изисквания на поръчката, в т.ч. съответствие с техническата спецификация.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник или за прекратяване на процедурата със съответното правно основание, когато е приложимо:

Предлагаме да бъдат сключени договори за изпълнение на поръчката със съответния, класиран на първо място участник по отделните обособени позиции, както следва:

По обособена позиция № 1: „Доставка на хляб и хлебни изделия“ - ЕТ „НИК 96-НИКОЛАЙ РОБОВ”, с предложена цена в общ размер на 23564,00 лв. без ДДС ;

По обособена позиция № 2: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци“ „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД с предложена цена в общ размер на 6489.80 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 3: „Доставка на консерви“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 20100.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 4: „Доставка на месо, риба и месни продукти“ – „БОРОИМПЕКС” АД, с предложена цена в общ размер на 36095.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 5: „Доставка на мляко и млечни продукти“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД, с предложена цена в общ размер на 6430.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 6: „Доставка на други хранителни продукти и подправки“ - „БРАТЯ ВЕЛИКОВИ” ООД с предложена цена в общ размер на 23464.00 лв. без ДДС;

X. Описание на представените мостри и/или снимки, когато е приложимо:

Неприложимо.

Приложено Ви представяме всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, като протоколи, оценителни таблици и др., както и офертите на участниците.

Дата на представяне на възложителя: 03.07.2018г.

дата: 03.07.2018 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/
/адвокат /имена/ /

ЧЛЕНОВЕ: /П/
//имена/ - гл. счетоводител в ДПБ-Бяла/

/П/
//имена/ - счетоводител в ДПБ - Бяла/

/П/
//имена/ - началник склад хранителни продукти/

/П/
/ /имена/ – калкулант в ДПБ-Бяла /