


УТВЪРДИЛ!


Д-Р ОЛЕГ ЦЕРОВСКИ
Директор на ДПБ- Бяла
област Русе

14.03.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от заседанието на комисията за разглеждане и оценка на постъпили оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„СМР на Първо женско отделение и Първо мъжко отделение на Държавна психиатрична болница- Бяла”, във връзка с изпълнението на проект: ”Подобряване на качеството на лечебния процес за пациентите на Държавна психиатрична болница- Бяла чрез подобряване на материално -техническата база”, изпълняван от ДПБ-Бяла в рамките по Програма BG 07 „Инициатива за обществено здраве”, осъществявана с финансовата подкрепа на ФМ на ЕИП и НФМ 2009-2014, по Мярка 1: „Подобряване на системата за психично здраве на българските граждани”

На 15.02.2016 г., в 11.00 часа, в гр. Бяла, област Русе, в административната сграда на Държавна психиатрична болница- Бяла, на основание Заповед № 107/15.02.2016г. на Директора на ДПБ- Бяла, се проведе заседание, на което се отвориха, разгледаха и оцениха подадените оферти за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „СМР на Първо женско отделение и Първо мъжко отделение на Държавна психиатрична болница- Бяла”, във връзка с изпълнението на проект: ”Подобряване на качеството на лечебния процес за пациентите на Държавна психиатрична болница-Бяла чрез подобряване на материално -техническата база”, изпълняван от ДПБ-Бяла в рамките по Програма BG 07 „Инициатива за обществено здраве”, осъществявана с финансовата подкрепа на ФМ на ЕИП и НФМ 2009-2014, по Мярка 1: „Подобряване на системата за психично здраве на българските граждани”, от комисия в състав:

Председател: Денис Йосифов Братанов- юрист;

Членове: 1. Инж. Лъчезар Петров Дилянов- Началник отдел УТ в Община Бяла (с професионална компетентност);

2. Инж. Бойка Григорова Стефанова-строителен инженер (с професионална компетентност);

3. Мариета Кирова Колева-ИУП в ДПБ-Бяла;

4. Марин Димитров Кючуков-отговорник спомагателна дейност в ДПБ-

Бяла.

Присъстваха всички членове на комисията. Нямаше пречки за провеждане на заседанието.

При отваряне на офертите присъстваха следните представители на участници, подали оферти:

1. Йордан Димитров Донев – управител на „Булстрой” ООД;

2. Иван Павлов Петров - упълномощен представител на „Реинвест строй” ООД;

3. Евгени Велинчов Митов - управител на „Еврострой БГ-2008” ООД;

4. Димитър Матеев Василев- управител на „Жилстрой-96” ООД.

Председателят на комисията прочете Заповед № 107/15.02.2016г. на Директора на ДПБ- Бяла.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти членовете на

След като се запозна с наличната документация до датата на провеждане на заседанието, комисията констатира:

С Публична покана с изх. № 238/01.02.2016 г., публикувана в Портала за обществени поръчки под ID № 9050016 на 01.02.2016 г., Директора на ДПБ- Бяла е открил обществена поръчка за събиране на оферти чрез публикуване на публична покана за определяне изпълнител на задание с посочен по-горе предмет. На 01.02.2016 г. публичната покана и приложенията към нея са публикувани и на профила на купувача- www.dpb-byala.org.

I. В определения срок до 14:00 на 10.02.2016 г. са постъпили 10 (десет) оферти, а именно:

- „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1360, район р-н Връбница, ул. ”Адам Мицкевич” № 4В, ет. 3, вх. № 1/09.02.2016 г. в 12:30 часа;
- „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Русе, п.к. 7000, ул. ”Слави Шарков” № 4, вх. 1, ет. 1, вх. № 2/10.02.2016 г. в 09:15 часа;
- „ВЕСЕЛА” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, п.к. 9010, район Приморски, ул. ”Жеравна” № 7, вх. № 3/10.02.2016 г. в 09:31 часа;
- „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Шумен, п.к. 9700, ул. ”Отец паисий” № 19, ет. 1, ап. 2, вх. № 4/10.02.2016 г. в 09:33 часа;
- „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Самоков, п.к. 2000, ул. ”Плана планина” № 12, вх. № 5/10.02.2016 г. в 09:34 часа;
- „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Самоков, п.к. 2000, ж.к. ВЪЗРАЖДАНЕ, бл. 1, вх. Б, ет. 4, ап. 11, вх. № 6/10.02.2016 г. в 09:34 часа;
- „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Дупница, п.к. 2600, ул. ”Джерман” № 22, вх. № 7/10.02.2016 г. в 09:34 часа;
- „БУЛСТРОЙ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Русе, п.к. 7004, ул. ”Доростол” № 114, бл. НИСОВО, ет. 3, ап. 8, вх. № 8/10.02.2016 г. в 10:53 часа;
- „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Търговище, п.к. 7700, ул. ”Антим I” № 47, ет. 3, ап. 10, вх. № 9/10.02.2016 г. в 13:16 часа;
- „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Велико Търново, п.к. 5000, бул. ”България” № 2, ет. 3, вх. № 10/10.02.2016 г. в 13:20 часа.

II. Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка:

1. За офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД:

Офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД е постъпила на 09.02.2016г. в 12:30 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД;

2. За офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД:

Офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:15 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД;

3. За офертата на „ВЕСЕЛА” ООД:

Офертата на „ВЕСЕЛА” ООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:31 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ВЕСЕЛА” ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ВЕСЕЛА” ООД;

4. За офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:31 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;

5. За офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД:

Офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:34 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63“ ЕООД;

6. За офертата на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД:

Офертата на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:34 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД;

7. За офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД:

Офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД е постъпила на 10.02.2016г. в 09:34 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД;

8. За офертата на „БУЛСТРОЙ“ ООД:

Офертата на „БУЛСТРОЙ“ ООД е постъпила на 10.02.2016г. в 10:53 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „БУЛСТРОЙ“ ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „БУЛСТРОЙ“ ООД;

9. За офертата на „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД:

Офертата на „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД е постъпила на 10.02.2016г. в 13:16 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90“ ЕООД;

10. За офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96“ ООД:

Офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96“ ООД е постъпила на 10.02.2016г. в 13:20 часа и се предаде на комисията в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост.

След отваряне на офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96“ ООД председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника и предложи на един от присъстващите представители на участници да подпише техническото и ценово предложение на участника „ЖИЛСТРОЙ-96“ ООД.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

III. Комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти от участниците в обществената поръчка:

1. След разглеждане на офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД, комисията констатира, че офертата на участника съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи. Офертата на участника „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД отговаря на всички изисквания на Възложителя, посочени в публичната покана и

2. След разглеждане на офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД, комисията констатира, че офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД е представен „Списък на документите“ без номериране. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.1.**, а именно: *Всеки лист, съдържащ се в плика с офертата, следва да бъде номериран и подреден съгласно списъка.*

В Техническото предложение (по образец) на участника е посочен срок за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка **18 (осемнадесет) календарни дни**, а в Реалистичния линеен график за изпълнението на СМР, който е приложение към техническото предложение е посочен срок за изпълнение **20 (двадесет) календарни дни**. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и диаграма на необходимата механизация, който да отразява взаимовръзките в строителството и да обосновава и доказва предложения в ОФЕРТАТА срок за изпълнение;*

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочено** мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

3. След разглеждане на офертата на „ВЕСЕЛА“ ООД, комисията констатира, че офертата на „ВЕСЕЛА“ ООД съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В Обяснителната записка участникът „ВЕСЕЛА“ ООД е разписал общия случай за сторителство без да е съобразено, че обектът на настоящата поръчка е текущ ремонт, при който не се изисква разрешение за строеж, не се изисква строителен надзор и не се съставят актове по НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както е посочил участникът в Обяснителната записка. С това Обяснителната записка **не отговаря** на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е съобразена с предмета на поръчката.

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочен** пътят за евакуация на работниците. С това Участникът „ВЕСЕЛА“ ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

4. След разглеждане на офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, комисията констатира, че офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не съдържа** всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е представена** „Застраховка трудова злополука“. С това Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е спазил**

подточка 10.3. и в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.11.**, а именно: участника да представи *Заверено копие на валидни „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството” по чл. 171 от ЗУТ и „Застраховка трудова злополука”.*

Представената Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството не е подписана от представляващия участника, а е подписана от друго лице- инж. Димитър Димитров (координатор ЗБУТ), за което не са представени доказателства за упълномощаване за извършване на подобни действия от името на представляващия участника С това Участникът **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е спазил** изискването на Възложителя да представи *Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството, подписана от представляващия участника.*

Броят на работниците, посочен в диаграмата на работната ръка, приложената в офертата не отговаря на отразеното в линейния график. На представената Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочен** пътят за евакуация. С това Участникът **„РВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

5. След разглеждане на офертата на **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД**, комисията констатира, че офертата на **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД** съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В офертата на **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД** **не е представил** *„Списък-декларация”* за доказване на изпълнено последните 3 години минимум 1 /едно/ СМР с предмет, сходен на предмета на поръчката. С това Участникът **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.6.**, а именно: да представи *„Списък-декларация”- с приложени доказателства за извършеното строителство: а) удостоверение/Референция, издадено от получателя или от компетентен орган /заверено копие/ или б) посочване на публичен регистър.*

Представената Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството не е подписана от представляващия участника, а е подписана от друго лице- гл. инж. Александър Григоров, за което не са представени доказателства за упълномощаване за извършване на подобни действия от името на представляващия участника С това Участникът **„ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД не е спазил** изискването на Възложителя да представи *Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството, подписана от представляващия участника.*

6. След разглеждане на офертата на **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД**, комисията констатира, че офертата на **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД** съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В Обяснителната записка участникът **„ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД не е разписал** подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до основните етапи на изпълнение. **Не е описана** и последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора. **Не са обхванати** всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката. С това Обяснителната записка **не отговаря** на изискванията на възложителя,

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **липсват** евакуационните пътища и **не е определено** мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ДАНАИЛА БИЛД“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да представи Техническо предложение, с приложена *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

7. След разглеждане на офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД, комисията констатира, че офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД **не съдържа** всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи и **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД е представена *Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки за приемане на условията в проекта на договора*, в която **не е посочено** участникът приема или не приема условията на проека на договор. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие**, а именно: да приложи *Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки за приемане на условията в проекта на договора, в която да е отразено дали приема или не приема условията на проекта на договор.*

В приложената диаграма на работната ръка към Реалистичния линеен график за изпълнението на СМР, който е приложение към техническото предложение е налице несъответствие, при разпределението на работната сила, с разписаната от участника *Обяснителна записка*. Съгласно представеният линеен график за 2-ри ден се предвижда на сторителния обект да има 16 работника, а за 14-ти ден- 8 работника, което е в противоречие с приложената диаграма на работната ръка, където са посочени 6 работника. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да представи Техническо предложение с приложен *Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и диаграма на необходимата механизация, който да отразява взаимовръзките в строителството и да обосновава и доказва предложения в ОФЕРТАТА срок за изпълнение;*

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочено** мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008“ ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

8. След разглеждане на офертата на „БУЛСТРОЙ“ ООД, комисията констатира, че офертата на „БУЛСТРОЙ“ ООД съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

Видно от представения Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка, Участникът „БУЛСТРОЙ“ ООД **не се е съобразил** с нормативните разпоредби, регламентиращи работното време и почивки на работниците. В обяснителната си записка е посочил едностранна работа, включваща почивни и празнични дни, но не е разпределил дейността на екипите с цел осигуряване на почивни дни за възстановяване и почивка на персонала. Не е посочено редуване на работниците, от което не

В Обяснителната записка участникът „БУЛСТРОЙ” ООД е разписал общия случай за сторителство без да е съобразено, че обектът на настоящата поръчка е текущ ремонт, при който не се изисква разрешение за строеж, не се изисква строителен надзор и не се съставят актове по НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както е посочил участникът в Обяснителната записка. С това Обяснителната записка **не отговаря** на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е съобразена с предмета на поръчката.

9. След разглеждане на офертата на „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД, комисията констатира, че офертата на „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочено** мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

10. След разглеждане на офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД, комисията констатира, че офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД съдържа всички изискуеми с публичната покана и приложенията към нея съответни документи, но **не отговаря** на изискванията на Възложителя.

В офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД **не е представил** „Списък-декларация” за доказване на изпълнено последните 3 години минимум 1 /едно/ СМР с предмет, сходен на предмета на поръчката. С това Участникът „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.6.**, а именно: да представи „Списък-декларация” - *с приложени доказателства за извършеното строителство: а) удостоверение/Референция, издадено от получателя или от компетентен орган /заверено копие/ или б) посочване на публичен регистър.*

IV. С оглед гореизложеното комисията **РЕШИ:**

СТАНОВИЩЕ НА КОМИСИЯТА, ОТНОСНО ДОПУСКАНЕТО ДО ПОНАТАТЪШНО УЧАСТИЕ:

ДОПУСКА:

- „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1360, район р-н Връбница, ул. ”Адам Мицкевич” № 4В, ет. 3, вх. № 1/09.02.2016 г. в 12:30 часа.

ОТСТРАНЯВА от участие в обществената поръчка и не допускат до оценка по всички показатели, офертите на:

- „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД,

Основание: подточки 12.1. и 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие.

Мотиви: В офертата на „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД е представен „Списък на документите” без номериране. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, подточка 12.1.**, а именно: *Всеки лист, съдържащ се в плика с офертата, следва да бъде номериран и подреден съгласно списъка.*

В Техническото предложение (по образец) на участника е посочен срок за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка **18 (осемнадесет) календарни дни**, а в Реалистичния линеен график за изпълнението на СМР, който е приложение към техническото предложение е посочен срок за изпълнение **20 (двадесет) календарни дни**. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ” ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, подточка 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Реалистичен и изпълним от гледна*

изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и диаграма на необходимата механизация, който да отразява взаимовръзките в строителството и да обосновава и доказва предложения в ОФЕРТАТА срок за изпълнение;

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочено** мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „МИК БИЛД-РУСЕ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

- „ВЕСЕЛА“ ООД,

Основание: подточка 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие.

Мотиви: В Обяснителната записка участникът „ВЕСЕЛА“ ООД е разписал общия случай за сторителство без да е съобразено, че обектът на настоящата поръчка е текущ ремонт, при който не се изисква разрешение за строеж, не се изисква строителен надзор и не се съставят актове по НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както е посочил участникът в Обяснителната записка. С това Обяснителната записка **не отговаря** на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е съобразена с предмета на поръчката.

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочен** пътът за евакуация на работниците. С това Участникът „ВЕСЕЛА“ ООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

- „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД,

Основание: подточки 10.3., 12.11. и 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие.

Мотиви: В офертата на „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е представена** „Застраховка трудова злополука“. С това Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 10) **Специфични изисквания към участниците, подточка 10.3. и в т. 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.11.**, а именно: участника да представи *Заверено копие на валидни „Застраховка за професионална отговорност на участниците в строителството“ по чл. 171 от ЗУТ и „Застраховка трудова злополука“.*

Представената Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството не е подписана от представляващия участника, а е подписана от друго лице- инж. Димитър Димитров (жоординатор ЗБУТ), за което не са представени доказателства за упълномощаване за извършване на подобни действия от името на представляващия участника С това Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя да представи *Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството, подписана от представляващия участника.*

Броят на работниците, посочен в диаграмата на работната ръка, приложената в офертата не отговаря на отразеното в линейния график. На представената Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ **не е посочен** пътът за евакуация. С това Участникът „РВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не е спазил** изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за*

месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.

- „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД,

Основание: подточка 12.6. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие.

Мотиви: В офертата на „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД не е представил „Списък-декларация” за доказване на изпълнено последните 3 години минимум 1 /едно/ СМР с предмет, сходен на предмета на поръчката. С това Участникът „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.6., а именно: да представи „Списък-декларация” - с приложени доказателства за извършеното строителство: а) удостоверение/Референция, издадено от получателя или от компетентен орган /заверено копие/ или б) посочване на публичен регистър.

Представената Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството не е подписана от представляващия участника, а е подписана от друго лице- гл. инж. Александър Григоров, за което не са представени доказателства за упълномощаване за извършване на подобни действия от името на представляващия участника С това Участникът „ХИДРОСТРОЙ-БГ 63” ЕООД не е спазил изискването на Възложителя да представи Декларация за оглед на обекта и запознаване с всички условия на мястото, където ще се извършва строителството, подписана от представляващия участника.

- „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД,

Основание: подточка 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие.

Мотиви: В Обяснителната записка участникът „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД не е разписал подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до основните етапи на изпълнение. Не е описана и последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора. Не са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. С това Обяснителната записка не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е съобразена с предмета на поръчката.

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ липсват евакуационните пътища и не е определено мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ДАНАИЛА БИЛД” ЕООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13., а именно: да представи Техническо предложение, с приложена Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.

- „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД,

Основание: подточки 12.1. и 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие на документацията за участие.

Мотиви: В офертата на „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД е представена Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки за приемане на условията в проекта на договора, в която не е посочено участникът приема или не приема условията на проекта на договор. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие, а именно: да приложи Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от Закона за обществените поръчки за приемане на условията в проекта на договора, в която да е отразено дали приема или не приема условията на проекта на договор.

В приложената диаграма на работната ръка към Реалистичния линеен график за

несъответствие, при разпределението на работната сила, с разписаната от участника Обяснителна записка. Съгласно представеният линеен график за 2-ри ден се предвижда на сторителния обект да има 16 работника, а за 14-ти ден- 8 работника, което е в противоречие с приложената диаграма на работната ръка, където са посочени 6 работника. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да представи Техническо предложение с приложен *Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка и диаграма на необходимата механизация, който да отразява взаимовръзките в строителството и да обосновава и доказва предложения в ОФЕРТАТА срок за изпълнение;*

На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ не е посочено мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ЕВРОСТРОЙ-БГ 2008” ООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ.*

- „БУЛСТРОЙ” ООД,

Основание: подточка 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие на документацията за участие.

Мотиви: Видно от представения Реалистичен и изпълним от гледна точка на технологичните процеси в строителството подробен линеен график за изпълнението на СМР (по обекти, подобекти и пера, съгласно количествената сметка и по месеци и десетдневки), придружен с диаграма на работната ръка, Участникът „БУЛСТРОЙ” ООД не се е съобразил с нормативните разпоредби, регламентиращи работното време и почивки на работниците. В обяснителната си записка е посочил едносменна работа, включваща почивни и празнични дни, но не е разпределил дейността на екипите с цел осигуряване на почивни дни за възстановяване и почивка на персонала. Не е посочено редуване на работниците, от което не е ясно дали са осигурени дни за почивка съгласно действащото законодателство.

В Обяснителната записка участникът „БУЛСТРОЙ” ООД е разписал общия случай за сторителство без да е съобразено, че обектът на настоящата поръчка е текущ ремонт, при който не се изисква разрешение за строеж, не се изисква строителен надзор и не се съставят актове по НАРЕДБА № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както е посочил участникът в Обяснителната записка. С това Обяснителната записка не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация и не е съобразена с предмета на поръчката.

С това Участникът „БУЛСТРОЙ” ООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи към Техническото си предложение *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Техническата спецификация.*

- „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД,

Основание: подточка 12.13. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие на документацията за участие.

Мотиви: На приложената в офертата Схема за сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на първа помощ не е посочено мястото, на което ще се оказва първа помощ. С това Участникът „ЕКО СТИЛ СТРОЙ 90” ЕООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) **Съдържание на офертите от Документацията за участие, т. 12.13.**, а именно: да приложи *Обяснителна записка по всички части за изпълнение на обекта, която следва да съдържа: Схема, от която е видна сигнализацията за бедствие, авария, пожар или злополука с определено място за оказване на*

- „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД,

Основание: подточка 12.6. на Точка 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие на документацията за участие.

Мотиви: В офертата на „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД не е представил „Списък-декларация” за доказване на изпълнено последните 3 години минимум 1 /едно/ СМР с предмет, сходен на предмета на поръчката. С това Участникът „ЖИЛСТРОЙ-96” ООД не е спазил изискването на Възложителя посочено в т. 12) Съдържание на офертите от Документацията за участие т. 12.6., а именно: да представи „Списък-декларация” - с приложени доказателства за извършеното строителство: а) удостоверение/Референция, издадено от получателя или от компетентен орган /заверено копие/ или б) посочване на публичен регистър.

V. В офертата си допуснатият участник „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД е предложил следното:

- 1. Предлагана цена: Обща стойност – 146 128.45 лв. (сто четиридесет и шест хиляди сто двадесет и осем лева и четиридесет и пет стотинки) без ДДС.
- 2. Срок на изпълнение на поръчката- 77 (седемдесет и седем) календарни дни.
- 3. Гаранционен срок на извършените СМР – 5 (пет) години.
- 4. Срок на валидност на офертата– 60 календарни дни, считано от крайния срок за подаване на офертите.
- 5. Участникът няма да ползва подизпълнители.

VI. Водени от горното и от констатациите описани подробно в настоящия протокол от работата на комисията и предвид избрания от Възложителя критерий за оценка на офертите: „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”, комисията пристъпи към оценка по всички показатели, определени в методологията за оценка на следния участник:

- „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1360, район р-н Връбница, ул. ”Адам Мицкевич” № 4В, ет. 3, вх. № 1/09.02.2016 г. в 12:30 часа.

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА

$K = Ц + СИ + ГС$, където

K е комплексната оценка на участника;

Ц е оценката на участника по показателя „ЦЕНА” с максимална тежест - 60 т.

СИ е оценката на участника по показателя „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” с максимална тежест - 25 т.

ГС е оценката на участника по показателя „ГАРАНЦИОНЕН СРОК” с максимална тежест – 15 т.

Оценката по показателя „ЦЕНА” се определя по формулата:

$Ц = Ц_{мин}/Ц_{у} \times 60$, където $Ц_{мин}$ е минималната предложена цена за извършване на целия обем работа без ДДС, а $Ц_{у}$ е цената, предложена от участника в лева без ДДС.

Предложението по този показател представлява сбора на всички предложени цени без ДДС съгласно количествено-стойностната сметка, закръглен до цяло число.

Оценката по показателя „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” се определя по формулата:

$СИ = СИ_{мин}/СИ_{у} \times 25$, където $СИ_{мин}$ е минималното предложение за срок на изпълнение, а $СИ_{у}$ е предложението на участника за срок на изпълнение.

Предложението на участника по този показател трябва да бъде посочено в календарни дни като цяло положително число, но не повече от 150 календарни дни.

Оценката по показателя „ГАРАНЦИОНЕН СРОК” се определя по формулата:

$ГС = ГС_{у}/ГС_{макс} \times 15$, където $ГС_{у}$ е гаранционния срок, предложен от участника, а $ГС_{макс}$ е максималният предложен срок от участник.

Предложението по този показател трябва да е посочено в брой години, като цели положителни число, но не по-малко от минималния гаранционен срок съгласно Наредба

минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Закръглянето на оценките по отделните показатели и на комплексната оценка е до втория знак след десетичната запетая. Максималната оценка, която може да получи участник е 100.

При равни оценки, получени от различни участници, класира се този от тях, който е получил по-висока оценка по показателя „ЦЕНА“. В случай, че оценките по показателя „ЦЕНА“ също са равни, на основание чл. 71, ал. 5 от ЗОП, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти.

Комисията прилага настоящата методика по отношение на допуснатата до оценка оферта, без да я променят.

Оценка по всички показатели, определени в методологията за оценка (с изключение на показател „ЦЕНА“) на офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД:

• Оценка по показател Гаранционен срок (ГС):

В офертата си „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД предлагат гаранционен срок на извършените СМР: 5 (пет) години.

$$ГС = ГСу / ГСмакс \times 15$$

$$ГС = 5 / 5 \times 15 = 1 \times 15 = 15 \text{ т.}$$

$$ГС = 15 \text{ точки}$$

По показател Гаранционен срок (ГС) участникът „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД получава 15 точки.

• Оценка по показател Срок на изпълнение (СИ):

В офертата си „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД предлагат срок за изпълнение на поръчката: 77 (седемдесет и седем) календарни дни.

$$СИ = СИмин / СИу \times 25$$

$$СИ = 77 / 77 \times 25 = 1 \times 25 = 25 \text{ т.}$$

$$СИ = 25 \text{ точки}$$

По показател Срок на изпълнение (СИ) участникът „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД получава 25 точки.

ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ НА УЧАСТНИКА „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД (без показател „ЦЕНА“)- 40 точки.

Комисията пристъпи към оценка по показател „ЦЕНА“ на офертата на допуснатия до оценка участник по посочената по-горе методология за оценка:

Оценка по показател „ЦЕНА“ на офертата на „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД:

• Предложена цена /в лева/ (Ц) – 60 точки

$$Ц = Цмин / Цу \times 60,$$

$$Ц = 146\,128.45 / 146\,128.45 \times 60,$$

$$Ц = 1 \times 60 = 60 \text{ т.}$$

$$Ц = 60 \text{ точки}$$

По показател „ЦЕНА“(Ц) участникът „РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД получава 60 точки.

Въз основа на горното и във връзка с констатациите, описани подробно в настоящия протокол, комисията приема следните резултати от оценяването и следната обща оценка на допуснатия участник съгласно комплексната оценка (К) по следната формула:

$$К = Ц + СИ + ГС$$

„РЕИНВЕСТ СТРОЙ“ ООД:

- по показател „ЦЕНА“(Ц)- 60 точки.

- по показател Гаранционен срок (ГИ)- 15 точки.

- по показател Срок на изпълнение (СИ)-25 точки.

$$К = 60 + 15 + 25 = 100 \text{ точки}$$

ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ - 100 точки

С оглед на това, че за настоящата поръчка има подадена само една оферта, която отговаря на всички изисквания на Възложителя и на основание чл. 101д, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага на Директора на ДПБ- Бяла да се сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „СМР на Първо женско отделение и Първо мъжко отделение на Държавна психиатрична болница- Бяла”, във връзка с изпълнението на проект: ”Подобряване на качеството на лечебния процес за пациентите на Държавна психиатрична болница-Бяла чрез подобряване на материално -техническата база”, изпълняван от ДПБ-Бяла в рамките по Програма BG 07 „Инициатива за обществено здраве”,осъществявана с финансовата подкрепа на ФМ на ЕИП и НФМ 2009-2014, по Мярка 1: „Подобряване на системата за психично здраве на българските граждани”, с „РЕИНВЕСТ СТРОЙ” ООД, ЕИК: 203286740, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1360, район р-н Връбница, ул. ”Адам Мицкевич” № 4В, ет. 3, представлявано от Емил Григоров Георгиев- Управител.

В резултат на работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол на 09.03.2016г., който заедно с цялата документация, предават на Възложителя на 10.03.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:

/ Денис Йосифов Братанов /

Членове:

1.

/ Инж. Лъчезар Петров Дилянов /

2.

/ Инж. Бойка Григорова Стефанова /

3.

/ Мариета Кирова Колева /

4.

/ Марин Димитров Кючуков /