

ПРОТОКОЛ

(по чл. 72 от ЗОП)

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, извършени от комисията, назначена със Заповед № 120/10.03.2016 г. на директора на ДПБ - Бяла, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА- БЯЛА ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”**, открита с Решение № 1 от 11.01.2016г., с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00654-2016-0002 от 11.01.2016г.

На 10.03.2016 г. в гр. Бяла, комисия в състав:
Председател : Валя Георгиева Иванова - юрист
и членове:

1. Гинка Николова Маринова - началник хранителен склад
2. Мануела Станимирова Иванова - калкулант изготвяне на менюта
3. Таня Атанасова Минева - главен счетоводител
4. Янита Недялкова Янкова – главна мед.сестра

Резервни членове:

1. Иванка Кръстева Саралиева - юрист
2. Емил Димитров Андровски- готвач в ДПБ-Бяла
3. Донка Иванова Михнвева - старша мед.сестра

се събра в Административната сграда на Държавна психиатрична болница- Бяла, на адрес: гр. Бяла, п.к. 7100, ул. „Дряново” № 3, от 11:00 часа в изпълнение на Заповед № 120/10.03.2016 г. на директора на ДПБ - Бяла, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за Държавна психиатрична болница- Бяла по обособени позиции”: Обособена позиция № 1 – Хляб и хлебни изделия; Обособена позиция № 2 – Пресни плодове и зеленчуци; Обособена позиция № 3 – Консерви; Обособена позиция № 4 – Месо, риба и месни продукти; Обособена позиция № 5 – Мляко и млечни продукти; Обособена позиция № 6 – Други хранителни продукти и подправки; открита с Решение № 1 от 11.01.2016г. на директора на ДПБ - Бяла, с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на АОП: 00654-2016-0001 от 11.01.2016г.

Лицата, които са определени за членове на комисията, подадоха декларации по чл. 29, ал.1 от ППЗОП.

Комисията установи, че Възложителят ѝ е предоставил списък с участниците и представените оферти. Съгласно предоставения от Възложителя списък в обявения краен срок - до 12:00 часа на 09.03.2016 г ., оферти са представили петима участници, както следва:

1. ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" - оферта № 1 от 08.03.2016 г., 12:10ч.;

2. "ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД - оферта № 2 от 08.03.2016 г., 12:20ч.;
3. "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - оферта № 3 от 09.03.2016 г., 10:35ч.;
4. „БОРОИМПЕКС” АД - оферта № 4 от 09.03.2016 г., 11:15ч.;
5. ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ" - оферта № 5 от 09.03.2016 г., 11:25ч.;

След запознаване със списъка на постъпилите оферти членовете на комисията подписаха декларации за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал.1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал.2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха легитимирани представители, както следва:

1. За участник ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ" - Ружди Рефедов Ахмедов - физическо лице - търговец;

Комисията провери самоличността и представителната власт на присъстващия представител на участниците и установи, че същият е надлежно оправомощен.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

Участник № 1
ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ",
с подадена оферта за обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани: 1 брой плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, 6 броя пликове № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 6 броя пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“, съответно по всяка от позициите, по които участникът е подал оферта.

При спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликове № 3. На основание чл.68, ал.4, изр. 2-ро от ЗОП по предложение на Комисията пликове № 3 „Предлагана цена“ на този участник бяха подписани от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ".

Комисията отвори шестте плика № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68. ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в тях документи. На основание чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП по предложение на Комисията документите в Пликове № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на този участник бяха подписани и от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" .

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2
"ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД,
с подадена оферта за обособени позиции №3

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 „Документи за подбор”, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена“.

При спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. На основание чл.68, ал.4, изр.2-ро от ЗОП по предложение на Комисията плик № 3 „Предлагана цена“ на този участник беше подписан и от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ".

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68. ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. На основание чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП по предложение на Комисията документите, съдържащи се в Плик № 2 на този участник, бяха подписани и от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" .

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник №3

"НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

с подадена оферта за обособени позиции №№ 2,3,4,5 и 6

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи наличието на по 5 броя непрозрачни и запечатани пликове № 1 с надпис „Документи за подбор” /5 броя/, пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” /5 броя/ и пликове № 3 „Предлагана цена“ /5 броя/, съответно по всяка от позициите, по която участникът е подал оферта.

При спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликове № 3. На основание чл.68, ал.4, предложение последно от ЗОП Комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише Пликове № 3 „Предлагана цена“ на този участник. Пликове № 3 от офертата на този участник бяха подписани и от Ружди Рефедов Ахмедов в качеството си на представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" .

Комисията отвори петте плика № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68. ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в тях документи. На основание чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП, Комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите в Пликове № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, които бяха подписани и от Ружди Ахмедов в качеството си на представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" .

Комисията отвори пликове № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите и информацията, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4
"БОРОИМПЕКС" АД,

с подадена оферта за обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани: 6 брой плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, 6 броя пликове № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и 6 броя пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“, съответно по всяка от позициите, по които участникът е подал оферта.

При спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха пликове № 3. На основание чл.68, ал.4, изр. 2-ро от ЗОП по предложение на Комисията пликове № 3 „Предлагана цена“ на този участник бяха подписани и от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ".

Комисията отвори шестте плика № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68. ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в тях документи. На основание чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП по предложение на Комисията документите в Пликове № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ на този участник бяха подписани и от Ружди Ахмедов в качеството си на присъстващ представител на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ".

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5
ЕТ "АСИ-М-РУЖДИ АХМЕДОВ" ЕООД,
с подадена оферта за обособени позиции №1

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията констатира, че офертата отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи наличието на непрозрачни и запечатани плик № 1 „Документи за подбор”, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена“, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на комисията подписаха плик № 3. На основание чл.68, ал.4, предложение последно от ЗОП. Комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат Плик № 3 „Предлагана цена“. Плик № 3 от офертата на този участник беше подписан от Павел Велков в качеството си на представител на "БОРОИМПЕКС" АД и от Николай Робов в качеството си на представител на ЕТ “Ник – 96 – Николай Робов”.

Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, като при спазване на разпоредбата на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, трима от членовете на комисията подписаха всички съдържащи се в него документи. На основание чл.68, ал.5, изречение второ от ЗОП, Комисията предложи на присъстващите представители на участници да подпишат документите в Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“, които бяха подписани от Павел Велков в качеството си на представител на "БОРОИМПЕКС" АД и от Николай Робов в качеството си на представител на ЕТ “Ник – 96 – Николай Робов”.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор” на участника, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършването на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията взе решение да продължи работата си при условията на закрито заседание, което да се проведе на 11.03.2016г., от 09:00 часа.

На своето второ заседание на 11.03.2016г., от 09:00 часа, комисията се събра и продължи работата си в изпълнение на Заповед № 120/10.03.2016 г. на директора на ДПБ – Бяла.

Комисията, в съответствие с чл. 68, ал.7 от ЗОП, пристъпи към разглеждане на документите и информацията в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, И/ИЛИ ДРУГА НЕРЕДОВНОСТ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА

Плик № 1 с надпис "Документи за подбор" в офертата на всеки участник следва да съдържа документите, изискани от възложителя, които се отнасят до критериите за подбор на участниците, както и документите, изискани от възложителя, посочени в обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата, като се вземе предвид разпоредбата на чл.23, ал.3 от ЗТР.

Комисията състави подробен списък - Таблица, в която отрази съответствието на представените от участниците документи с предварително обявените от възложителя условия. В таблицата с “*да*” се отбелязва наличието на съответния изискуем документ, с “*не*” – констатирана от комисията липса, несъответствие и/или друга нередовност, или фактическа грешка, а, когато даден документ не следва да се представя от някой участник, комисията отбелязва това в таблицата с надпис “*неприложимо*”.

документ	ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ"	"ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД	"НОВЕ ИНЖЕНЕ РИНГ" ЕООД	„БОРОИ МПЕКС” АД	ЕТ "АСИ-М-РУЖДИ АХМЕДОВ" ЕООД
Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от участника	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
Оферта- представяне на участника – Образец № 1	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
Декларация за посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен (Образец №2)	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
Нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника в процедурата (когато участникът не се представлява от лицата, които имат право на това, съгласно документите му за регистрация)	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>Неприложимо</i>
Документ (договор или споразумение) за създаване на обединение, подписан от лицата, включени в обединението, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, в който задължително се посочва представляващия.	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>	<i>неприложимо</i>
Документ за внесена гаранция за участие – екземпляр на вносната бележка или оригинал на банковата гаранция за участие, съгласно Образец № 12;	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
Декларация за обстоятелства по чл. 47, ал. 1 и 5 от ЗОП и посочените в обявлението изисквания по чл. 47, ал. 2 от ЗОП, попълнена по Образец № 3 (оригинал).	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>
Декларация (Образец № 6) – Списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>	<i>да</i>

години, считано от датата на подаване на офертата, включително стойностите, датите и получателите, заверен от представляващия участник, заедно с доказателство за извършената/ите доставка/и съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП.					
достоверение/я за регистрация от Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ) за Търговия на едро с храни, което/ито да обхваща/т всички групи храни, които са посочени в техническата спецификация на обособеността, за която участва.	да	да	да	да	да
Декларация и списък по чл.51, ал.1, т.3 от ЗОП (Образец № 7) за транспортните средства за превоз на храни, с които разполага участникът (собствени или наети) за изпълнение на поръчката.	да	да	да	да	да
Удостоверение/я за регистрация на транспортните средства за превоз на хранителни продукти за групите храни на съответната обособена позиция, за която участва, издадено от БАБХ	да	да	да	да	да
Свидетелства за регистрация на МПС	да	да	да	да	да
Доказателства за наличието на декларираните транспортни средства	да	да	да	да	да
Декларация в свободен текст, с която се декларира следното: - Транспортните средства (да се опишат регистрационните номера), с които кандидатът участва действително ще се използват за доставка на храни и няма да бъдат заменени с друг нерегламентиран транспорт; - При закупуване (наемане на допълнителни транспортни средства по време на изпълнение на поръчката), същите ще бъдат използвани за доставка на храни след представяне на оригинално или заверено от нотариус Удостоверение от БАБХ; - Деклариране, (включително и клауза към договора за наемане), че наетите транспортни средства в случай, че ще бъдат използвани и от фирмата, която ги отдава, ще бъдат свободни, когато е необходимо за извършване на доставката;	да	да	да	да	да
Декларация (Образец № 8) със списък на обектите за производство и/или търговия, с които участникът разполага (собствени или наети)	да	да	да	да	да
Удостоверения за регистрация на тези обекти по чл.12 от Закона за храните на името на участника	да	да	да	да	да
Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП (Образец № 9) за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл.8, ал. 8, т. 2 от ЗОП	да	да	да	да	да
Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 4) за използване/неизползване на подизпълнители и списък с имената им	да	да	да	да	да
Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (Образец № 5), когато офертата предвижда участие на подизпълнители	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо
Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда и условията на труд – Образец № 10.	да	да	да	да	да
Декларация за приемане на условията в проекта на договора – Образец № 11.	да	да	да	да	да
електронен/оптичен носител, с информацията и документите, съдържащи се в плик като сканирано копие в pdf формат	да	да	да	да	да

След като се запозна подробно с включените в Плик № 1 документи и информация от офертите на всеки участник по реда на постъпването им и провери наличието и редовността на представените документи, Комисията направи следните констатации:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. В Плик №1 от Офертата на ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" се съдържат всички изискуеми от закона и от възложителя документи за подбор на кандидата. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Водена от горното Комисията РЕШИ: **Допуска ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в следващия етап в процедурата.**

2. В Плик №1 от Офертата на "ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД се съдържат всички изискуеми от закона и от възложителя документи за подбор на кандидата. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Водена от горното Комисията РЕШИ: **Допуска "ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД до участие в следващия етап в процедурата.**

3. В Плик №1 от Офертата на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД се съдържат всички изискуеми от закона и от възложителя документи за подбор на кандидата. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Водена от горното Комисията РЕШИ: **Допуска "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до участие в следващия етап в процедурата.**

4. В Плик №1 от Офертата на „БОРОИМПЕКС” АД се съдържат всички изискуеми от закона и от възложителя документи за подбор на кандидата. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Водена от горното Комисията РЕШИ: **Допуска „БОРОИМПЕКС” АД до участие в следващия етап в процедурата.**

5. В Плик №1 от Офертата на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" се съдържат всички изискуеми от закона и от възложителя документи за подбор на кандидата. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

Водена от горното Комисията РЕШИ: **Допуска ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" до участие в следващия етап в процедурата.**

С оглед взетите по-горе решения и на основание чл. 68, ал.10, изр.последно от ЗОП комисията следва да разгледа документите от пликове № 2 на всички допуснати до този етап в процедурата участници, както следва:

1. ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" – по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6;
2. "ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД – по обособена позиция №3;
3. "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - по обособени позиции: №№ 2,3,4,5 и 6;
4. „БОРОИМПЕКС” АД - по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6;
5. ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ" - по обособена позиция №1;

Комисията установи, че всички пликове № 2 с надпис “Предложение за изпълнение на поръчката” от офертите на допуснатите до този етап от процедурата участници съдържат техническото предложение – Образец № 13 от изготвената от възложителя документация за участие, попълнено и подписано от съответния участник.

Тъй като посоченият от Възложителя критерии за оценка на офертите е "Най-ниска цена", Комисията не следва да извършва оценяване на техническите предложения на участниците, а само констатира, че те отговарят на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя.

След като установи, че разгледаните технически предложения на петимата допуснати до този етап в процедурата участника отговарят на предварително обявените условия и изискванията на Възложителя, на основание чл. 69а, ал.1 от ЗОП Комисията

съобрази, че следва да допусне до следващия етап в процедурата, като отвори ценовите оферти на всички участници, а именно:

1. ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" – по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6;
2. "ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД – по обособена позиция №3;
3. "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - по обособени позиции: №№ 2,3,4,5 и 6;
4. „БОРОИМПЕКС” АД - по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6;
5. ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ" - по обособена позиция №1;

Съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП Комисията следва да обяви датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти чрез публикуване на съобщение в профила на купувача, при което право да присъстват имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване. С оглед на това Комисията отложи своята работа, като насрочи следващото си заседание за 16.03.2016г., от 11:00ч. в административната сграда на ДПБ-Бяла, за която дата, час и място бяха уведомени и участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в профила на купувача от 11.03.2016г., както и чрез писма на електронните адреси на участниците.

На своето трето заседание, проведено на 16.03.2016г., Комисията се събра отново в пълен състав. В предварително обявените датата, часа и мястото за отварянето на офертата се явиха и присъстваха следните представители на допуснатите да този етап в процедурата участници или други от лицата по 69а, ал.3 от ЗОП, а именно:

1. За участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - Антон Ненов Антонов - управител;
2. За участник ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ" - Ружди Рефедов Ахмедов - физическо лице - търговец;
3. За участника „БОРОИМПЕКС” АД – Панайот Валентинов Панайотов – представител член на СД;
4. За участника ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" – Николай Светославов Робов физическо лице – търговец.

ОТВАРЯНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ПРЕДЛАГАНИТЕ ЦЕНИ

Комисията пристъпи към ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА от офертите на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на тяхното постъпване в присъствието на явилите се лица по чл.69а, ал.3 от ЗОП.

Комисията предложи на присъстващите представители на участници в процедурата да подпишат документите, съдържащи се в Пликове № 3 на останалите участници. Г-н Антон Ненов Антонов подписа документите, съдържащи се в Пликове № 3 на участниците ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" и "ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД. Г-н Николай Робов подписа документите, съдържащи се в Пликове № 3 на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД. Г-н Ружди Ахмедов подписа документите, съдържащи се в Пликове № 3 на „БОРОИМПЕКС” АД. Г-н Панайот Панайотов подписа документите, съдържащи се в Пликове № 3 на ЕТ "АСИ - М - РУЖИ АХМЕДОВ".

При отваряне на ценовите оферти Комисията оповести пред присъстващите лица предлаганите цени, като отрази в протокола кратко описание на ценовите предложения на всеки участник:

Ценови предложения на ЕТ., НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ

по обособени позиции № № 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Ценовото предложение по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" е на общата стойност от 17246,00 лв. без ДДС /20695,20 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" е на общата стойност от 4142,00 лв. без ДДС /4970,40 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 3 "Консерви" е на общата стойност от 15799,00 лв. без ДДС /18958,80 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е на общата стойност от 19765,00 лв. без ДДС /23718,00 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е на общата стойност от 3604,00 лв. без ДДС /4324,80 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е на общата стойност от 25672,10 лв. без ДДС /30806,52 лв. с ДДС/.

Ценово предложение на "ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД

по обособена позиция № 3

Ценово предложение по обособена позиция № 3 "Консерви" е на общата стойност от 14861,00 лв. без ДДС /17833,20 лв. с ДДС/.

Ценови предложения на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5 и 6

Ценовото предложение по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" е на общата стойност от 4400,50 лв. без ДДС /5280,60 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 3 "Консерви" е на общата стойност от 15622,50 лв. без ДДС /18747,00 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е на общата стойност от 18703,00 лв. без ДДС /22443,60 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е на общата стойност от 2244,00 лв. без ДДС /2692,80 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е на общата стойност от 20481,40 лв. без ДДС /24577,68 лв. с ДДС/.

Ценови предложения на "БОРОИМПЕСК" АД

по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6

Ценовото предложение по обособена позиция №1 "Хляб и хлебни изделия" е на общата стойност от 22483,00 лв. без ДДС /26979,60 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" е на общата стойност от 4826,50 лв. без ДДС /5791,80 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 3 "Консерви" е на общата стойност от 14804,50 лв. без ДДС /17765,40 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е на общата стойност от 19795,00 лв. без ДДС /23754,00 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е на общата стойност от 2124,00 лв. без ДДС /2548,80 лв. с ДДС/.

Ценовото предложение по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е на общата стойност от 21062,90 лв. без ДДС /25275,48 лв. с ДДС/.

Ценово предложение на ЕТ "АСИ-М-РУЖДИ АХМЕДОВ"

по обособена позиция № 1

Ценовото предложение на ЕТ "АСИ-М-РУЖДИ АХМЕДОВ" по обособена позиция №1 "Хляб и хребни изделия" е на общата стойност от 15235,00 лв. без ДДС /18282,00 лв. с ДДС/.

С това приключи публичната част от заседанието на Комисията и тя прекъсна своята работа.

Комисията продължи работата си на закрито заседание същия ден с подробно разглеждане и оценка на ценовите предложения.

При детайлното разглеждане на ценовите оферти на участниците Комисията констатира, че:

По отношение на ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ":

В този етап в процедурата ЕТ "Ник-96-Николай Робов" е допуснат до участие по отношение на обособени позиции: № 1 – Хляб и хлебни изделия; № 2 – Пресни плодове и зеленчуци; № 3 – Консерви; № 4 – Месо, риба и месни продукти; № 5 – Мляко и млечни продукти и Обособена позиция № 6 – Други хранителни продукти и подправки.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция №1 "Хляб и хлебни изделия" е изготвена съгласно Образец № 16 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в процедурата по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия"**.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" е изготвена съгласно Образец № 17 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в процедурата по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци"**.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция № 3 "Консерви" е изготвена съгласно Образец № 18 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в процедурата по обособена позиция № 3 "Консерви"**.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е изготвена съгласно Образец № 19 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в процедурата по обособена позиция № 4 "Месо и месни продукти"**.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е изготвена съгласно Образец № 20 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "Ник-96-Николай Робов" до участие в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"**.

Ценовата оферта на ЕТ "Ник-96-Николай Робов" по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е изготвена съгласно Образец № 21 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ" до участие в процедурата по обособена позиция №6 "Други хранителни продукти и подправки"**.

По отношение на "ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД:

"ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД е подал оферта само по обособена позиция №3 "Консерви". Финансовото му предложение е изготвено съгласно Образец № 18 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "ЗЛАТЕН ПЛОД - П" ЕООД до участие в процедурата по обособена позиция № 3 "Консерви"**.

По отношение на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

"НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е подал оферта по обособени позиции: № 2 "Пресни плодове и заланчуци", № 3 "Консерви", № 4 "Месо, риба и месни продукти", № 5 "Мляко и млечни продукти" и № 6 "Други хранителни продукти и подправки";

Ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и заланчуци" е изготвена съгласно Образец № 17 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до участие в процедурата по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и заланчуци"**.

Ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 3 "Консерви" е изготвена съгласно Образец № 18 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до участие в процедурата по обособена позиция № 3 "Консерви"**.

Ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е изготвена съгласно Образец № 19 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до участие в процедурата по обособена позиция № 4 "Месо и месни продукти"**.

Ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е изготвена съгласно Образец № 20 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя. Комисията констатира, че ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по тази обособена позиция е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП комисията РЕШИ: **Изисква от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД в срок от три работни дни, считано от получаване на настоящето искане, да представи пред комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти". Комисията уведомява участника, че, в случай че той не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, участникът ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.**

Ценовата оферта на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е изготвена съгласно Образец № 21 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД до участие в процедурата по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки"**.

По отношение на "БОРОИМПЕКС" АД:

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" е изготвена съгласно Образец № 16 от документацията и отговаря на

изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "БОРОИМПЕКС" АД до участие в процедурата по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия"**.

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и заланчуци" е изготвена съгласно Образец № 17 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "БОРОИМПЕКС" АД до участие в процедурата по обособена позиция № 2 "Пресни плодове и заланчуци"**.

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 3 "Консерви" е изготвена съгласно Образец № 18 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "БОРОИМПЕКС" АД до участие в процедурата по обособена позиция № 3 "Консерви"**.

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" е изготвена съгласно Образец № 19 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "БОРОИМПЕКС" АД до участие в процедурата по обособена позиция № 4 "Месо и месни продукти"**.

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" е изготвена съгласно Образец № 20 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя. Комисията констатира, че ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по тази обособена позиция е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП комисията РЕШИ: **Изисква от "БОРОИМПЕКС" АД в срок от три работни дни, считано от получаване на настоящето искане, да представи пред комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"**. Комисията уведомява участника, че, в случай че той не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, участникът ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

Ценовата оферта на "БОРОИМПЕКС" АД по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" е изготвена съгласно Образец № 21 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя, поради което **Комисията допуска "БОРОИМПЕКС" АД до участие в процедурата по обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки"**.

По отношение на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ":

ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" е подал оферта само по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия". Финансовото му предложение е изготвено съгласно Образец № 16 от документацията и отговаря на изисквания на Възложителя.

Комисията констатира, че ценовата оферта на ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" по тази обособена позиция е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Поради това и на основание чл. 70, ал.1 от ЗОП комисията РЕШИ: **Изисква от ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" в срок от три работни дни, считано от получаване на настоящето искане, да представи пред комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от участника цена по обособена позиция №1 "Хляб и хлебни изделия"**. Комисията уведомява участника, че, в случай че той не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, участникът ще бъде предложен за отстраняване от процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

С оглед на това, че Комисията следва да изчака изисканите от "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, "БОРОИМПЕКС" АД и ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" писмени обосновки в срок от три работни дни, считано от получаване на искането, Комисията отложи работа си. Следващото заседание на Комисията ще бъде свикано от председателя след получаването на изисканите отговори от участниците и/или изтичането на срока за представянето им.

На своето четвърто заседание, проведено на 30.03.2016г., Комисията се събра отново, за да продължи работата си.

Комисията констатира, че "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е получил искането на комисията по чл.70, ал.1 от ЗОП на 24.03.2016г., а е представил писмената си обосновка на 24.03.2016г.

Комисията констатира, че "БОРОИМПЕКС" АД е получил искането на комисията по чл.70, ал.1 от ЗОП на 17.03.2016г., а е представил писмената си обосновка на 18.03.2016г.

Комисията констатира, че ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" е получил искането на комисията по чл.70, ал.1 от ЗОП на 16.03.2016г., а е представил писмената си обосновка на 18.03.2016г.

С оглед на горното комисията приема, че и тримата участници са представили в срок отговорите си и пристъпи към тяхното разглеждане.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ПО РЕДА НА чл.70, ал.1 от ЗОП ПИСМЕНИ ОБОСНОВКИ

"НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД е представил писмени обосновки за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти", в която е изложил аргументите си за наличието на обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, икономичност при изпълнението на обществената поръчка, наличието на изключително благоприятни условия за участника и техническо решение.

Участникът е посочил, че зарежда стоки от борса и складове на едро от гр.Русе и понякога камионите до там отиват празни, а навръщане са пълни със стока, и по този начин се съчетават транспортните разходи.

Според участника предложените от него цени са нормална спрямо насрещните доставни цени. В продажната цена са включени транспортни разходи, разходи за РЗ, и др. разходи в граница на нормалните % надценка, като се има в предвид, че ежедневно се пътува до град Русе. Според участника предложените цени са напълно реални, спрямо цените в търговската мрежа на дребно. Твърде се, че предложените цени в офертата са реалните продажни цени, с които се работи в склада на фирма "Нове Инженеринг" ЕООД към клиентите.

Икономичността, според участника, се изразява и с пътуване до град Русе и зареждане на обекти на Възложители по други договори по ЗОП.

Според участника са налице изключително благоприятни условия, които се изразяват в това, че фирмата има сключен договор за доставка на хранителни продукти с редица детски градини в град Русе. Поради тази причина почти ежедневно в седмицата пътуват автомобили до гр.Русе. По този начин транспортните разходи веднъж са включени в калкулациите до предходните възложители и това позволява по-ниски цени.

Освен това, участникът е посочил, че производителите на мляко и млечни продукти доставят стоката до склада на Нове Инженеринг ЕООД Свищов и по този начин не се плащат транспортни разходи за доставка.

Участникът е посочил, че е регистриран от 1991 година и до момента е на пазара за търговия на едро с хранителни и нехранителни стоки. За тези 20 години работа се е разчитало на разумни цени и затова видно от отчетите стокооборота се е увеличил значително. Около 90% от оборота на фирмата е от договори по ЗОП.

Фирмата има собствен автомобилен парк. За конкретната поръчка са представени 15 броя собствени автомобили с необходимите разрешителни от БАБХ гр.Велико Търново. Не се заплаща за нает транспорт, което влияе за ниския размер на цената па стоката.

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка, комисият, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

МОТИВИ:

Комисията намира за нужно да отбележи, че ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че изложените в обосновката твърдения, свързани с така предлаганата цена за изпълнение, не са обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал.2 от ЗОП. В обосновката си този участник само чисто формално изрежда основанията по чл. 70, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП без, обаче, същите да са аргументирани със съдържание.

Така например, относно твърдяното наличие на оригинално решение за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участникът не е представил решение, което може да се определи като оригинално. Участникът е посочил, че зарежда стоки от борса и складове на едро от Русе, като понякога камионите до там отиват празни, а навръщане са пълни със стока и по този начин се съчетават транспортни разходи. Според комисията това не представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката, още по-малко такова, което да обоснове предлаганата цена.

Относно твърденията за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, комисията счита, че обосновката в тази си част не съдържа достатъчно информация, от която да се добие пълна степен на увереност за обосноваването на разходите от страна на участника. Както и в другите части на обосновката си, участникът и тук мотивира така предложената цена с наличието на пътуване до гр.Русе и зареждане на обекти на други възложители по договори по ЗОП. Комисията не приема, че спестяването от транспортни разходи, които съгласно офертата на участника са в размер на 5 %, може да обоснове предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията счита, че не са представени обективни обстоятелства и по отношение на изключително благоприятни условия за изпълнение. Аргументите на участника в тази посока отново са свързани със спестяване от транспортните разходи. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

По отношение на техническото решение, според комисията участникът на практика не е посочил такова. Информацията, свързана с дългогодишната история на фирмата и наличието на собствен автомобилен парк според комисията не представляват предлагане на техническо решение, което да е в състояние да обоснове ниската предложена цена.

Предвид изложеното дотук, комисията счита, че обосновката на участника не съдържа обективни обстоятелства, които да доказват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията **НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"**

Водена от горното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, Комисията единодушно **РЕШИ: Предлага участникът "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".**

„БОРОИМПЕКС” АД е представил писмени обосновки за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти", в която е посочил, следните обстоятелства:

Дружеството се управлява от Съвет на директорите.

Още при създаването на дружеството е сключен договор за съвместно сътрудничество с „Ойко-кредит” със седалище гр.Амстердам, Холандия - Вселенско дружество за подпомагане на бедното население в света.

По този начин, според участника, се определя и основната социална стратегия на „Бороимпекс" АД. Участникът твърди, че е получил 500 000 евро, които са вложени в изграждане на материално техническа база . Извършен е основен ремонт на съществуващия цех, закупени са високопроизводителни машини, привлечени са и висококвалифицирани работници.

Всичко това довело до приемане на Решение № 39 от 04.11.2005 година на Съвета на директорите на „Бороимпекс” АД, с което е определена основната политика на дружеството- „Висока и качествена производителност, нисък процент на надценка, продиктувано от стратегията на акционерите”.

Връзките с „Ойко-кредит” и правилната политика на „Бороимпекс”, според участника, създали обективни и благоприятни условия за следване на основната дейност в социалната сфера, особено в момент на социално-икономическа криза в света , а именно- работа със социални домове, детски заведения, болници и патронажи. Това довело до участие и спечелване на обществени поръчки в общините: Русе, всички социални и учебни заведения в община Търговище, Опака, Ценово, Борово, Завет, договори със „Студентски столове и общежития” ЕАД, МБАЛ гр.Русе, всички детски градини на територията на Община Русе и др.

Успоредно с това, според изложеното в обосновката, дружеството разполага със собствени превозни средства, които доставят стока в областите Русе, Велико Търново, Габрово, Ловеч,Търговище, Варна, Разград и др.

Участникът твърде, че връзката между „Бороимпекс” АД и търговската мрежа на гр.Бяла, Плевен, В.Търново-Габрово създават изключително благоприятни условия за

изпълнение на поръчката за доставка на хранителни продукти за нуждите на Държавна психиатрична болница гр. Бяла.

Освен това два автомобила зареждат магазинна мрежа в гр.Бяла, което води до ценова икономия на доставяните артикули. Това, според участника, по категоричен и неоспорим начин гарантира и времето за реакция при евентуално установени несъответствия в количеството или качеството на предложените продукти.

Успоредно с това е и защитата на сертификати, които притежава единствено на територията на област Русе - „Бороимпекс” АД за качество, ефективност и реакции на пазара като: „НАССР”, „ISO 9001”, „ISO 22000”, „IFS food” стандарт, които са разигравани в реално време.

В обосновката се излага, че специален приоритет в кандидатстване по Обществени поръчки е собствената база на „Бороимпекс”, в която се произвеждат всички видове месни продукти, складова база за съхранение на всички видове хранителни продукти.

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка, комисият, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

МОТИВИ:

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че „БОРОИМПЕКС” АД не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Наличието на договор за сътрудничество с „Ойко-кредит” не може да бъде прието за някое от обективните обстоятелства, изрично посочени в чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Договорите за изпълнение на други обществени поръчки от участника, според комисията, също не могат да обосноват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните и складови разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

Наличието на посочените сертификати, също не е обективно обстоятелство, което да обосновава предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията **НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „БОРОИМПЕКС” АД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"**.

Водена от горното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, Комисията единодушно

РЕШИ: Предлага участникът „БОРОИМПЕКС” АД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

ЕТ "АСИ - М - РУЖДИ АХМЕДОВ" е представил писмени обосновки за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия", в която е представил подробна калкулация на себестойността на произведените артикули, и е изложил следните обстоятелства:

Според участника предложените цени по посочената обособена позиция се дължат главно на факта, че ЕТ АСИ-М РУЖДИ АХМЕДОВ е производител на хляб и хлебни изделия, което не налага да се работи с производител, което от своя страна е основание за по-ниска крайна цена.

Според участника, влияние за формиране на цената оказват и няколко фактора:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника - Спад в цените на горивата спрямо миналата година, което влияе пряко върху цената на произведената продукция, тъй като ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" разполага със собствена фурна за производство на хляб и хлебни изделия. Посочен е и спад в цените на брашното според българските стокови борси-брашното е основния компонент в производството на хляб и хлебни изделия. Това пряко влияе на цената.

2. Икономичност при изпълнение на поръчката -Наличие на собствени транспортни средства с необходимите разрешителни от БАБХ, т.е. не се налага използването на нает транспорт, което влияе на ниския размер на цените. Също така участникът зарежда с хляб и хлебни изделия и други възложители по договори за обществени поръчки.

3. ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" се намира на територията на Община Бяла, където трябва да се извършват доставките, което намаля транспортните разходи.

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" обосновка, комисият, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

МОТИВИ:

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Спадът в цените на горивото и брашното се отнася до всички, а не касае само този участник в процедурата, поради което с него не може да се обоснове защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Комисията направи справка за борсовата цена на брашното и констатира, че на Софийската стокова борса, например, брашно тип 500 се продава на цена 560 лв./т. без ДДС. С оглед на това не може да се приеме, че разходите за материал за производството на хляб Доброджа от 0.650 кг. са в размер на 0.2389 лв., както е посочил в калкулацията към обосновката си този участник.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника ЕТ "АСИ-М - Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Хляб и хлебни изделия".

Водена от горното и на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, Комисията единодушно РЕШИ: **Предлага участникът ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Хляб и хлебни изделия".**

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПРЕДЛОЖЕНИ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА, И МОТИВИТЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕТО ИМ :

В резултат на работата си до момента и на основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП Комисията изготви списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им, както следва:

1. Комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участникът "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

МОТИВИ:

Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията **НЕ ПРИЕМА** писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

Комисията намира за нужно да отбележи, че ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че изложените в обосновката твърдения, свързани с така предлаганата цена за изпълнение, не са обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП. В обосновката си този участник само чисто формално изрежда основанията по чл. 70, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП без, обаче, същите да са аргументирани със съдържание.

Така например, относно твърдяното наличие на оригинално решение за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участникът не е представил решение, което може да се определи като оригинално. Участникът е посочил, че зарежда стоки от борса и складове на едро от Русе, като понякога камионите до там отиват празни, а навръщане са пълни със стока и по този начин се съчетават транспортни разходи. Според комисията това не представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката, още по-малко такава, което да обоснове предлаганата цена.

Относно твърденията за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, комисията счита, че обосновката в тази си част не съдържа достатъчно информация, от която да се добие пълна степен на увереност за обосноваността на разходите от страна на участника. Както и в другите части на обосновката си, участникът и тук мотивира така предложената цена с наличието на пътуване до гр. Русе и зареждане на обекти на други възложители по договори по ЗОП. Комисията не приема, че спестяването от транспортни разходи, които съгласно офертата на участника са в размер на 5 %, може да обоснове предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията счита, че не са представени обективни обстоятелства и по отношение на изключително благоприятни условия за изпълнение. Аргументите на участника в тази посока отново са свързани със спестяване от транспортните разходи. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

По отношение на техническото решение, според комисията участникът на практика не е посочил такова. Информацията, свързана с дългогодишната история на фирмата и наличието на собствен автомобилен парк според комисията не представляват предлагане на техническо решение, което да е в състояние да обоснове ниската предложена цена.

Предвид изложеното дотук, комисията счита, че обосновката на участника не съдържа обективни обстоятелства, които да доказват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"

2. Комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участникът „БОРОИМПЕКС” АД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

МОТИВИ:

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти", комисията, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че „БОРОИМПЕКС” АД не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Наличието на договор за сътрудничество с „Ойко-кредит” не може да бъде прието за някое от обективните обстоятелства, изрично посочени в чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Договорите за изпълнение на други обществени поръчки от участника, според комисията, също не могат да обосноват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните и складови разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

Наличието на посочените сертификати, също не е обективно обстоятелство, което да обосновава предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „БОРОИМПЕКС” АД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

3. Комисията предлага на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП участникът ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Хляб и хлебни изделия".

МОТИВИ:

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" обосновка за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия", комисията, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Спадът в цените на горивото и брашното се отнася до всички, а не касае само този участник в процедурата, поради което с него не може да се обоснове защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Комисията направи справка за борсовата цена на брашното и констатира, че на Софийската стокова борса, например, брашно тип 500 се продава на цена 560 лв./т. без ДДС. С оглед на това не може да се приеме, че разходите за материал за производството на хляб Доброджа от 0.650 кг. са в размер на 0.2389 лв., както е посочил в калкулацията към обосновката си този участник.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Ето защо Комисията счита, че представената обоснова от участника ЕТ "АСИ-М - Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Хляб и хлебни изделия".

ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ :

След това Комисията пристъпи към оценяване и класиране на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, а именно:

1. ЕТ "НИК 96 - НИКОЛАЙ РОБОВ" – по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 и 6;
2. "ЗЛАТЕН ПЛОД П" ЕООД – по обособена позиция №3;
3. "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД - по обособени позиции: №№ 2,3,4 и 6;
4. "БОРОИМПЕКС" АД - по обособени позиции №№ 1,2,3,4 и 6;

Съгласно документацията на Възложителя критерият за оценка на офертите е най-ниска цена, съгласно чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Класирането на участниците за всяка обособена позиция се извършва отделно въз основа на критерия „най- ниска цена”.

Като съобрази, че съгласно указанията на Възложителя участниците могат да подават оферта, както за доставка на всички хранителни продукти, така и само по отделни позиции и че оценката на постъпилите оферти следва да се извърши по отделни позиции, Комисията извърши класиране на допуснатите участници при прилагане на критерия "Най-ниска цена " по позиции, както следва:

По обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" до този етап в процедурата са допуснати двама участника, чиито оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 17246,00 лв. без ДДС ;

2-ро място: "БОРОИМПЕКС" АД, с предложена цена на общата стойност от 22483,00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" до този етап в процедурата са допуснати трима участника, чиито оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 4142,00 лв. без ДДС ;

2-ро място: "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с предложена цена на общата стойност от 4400,50 лв. без ДДС;

3-то място: "БОРОИМПЕКС" АД, с предложена цена на общата стойност от 4826,50 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 3"Консерви" до този етап в процедурата са допуснати четирима участника, чиито оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: "БОРОИМПЕКС" АД, с предложена цена на общата стойност от 14804,50 лв. без ДДС;

2-ро място: „ЗЛАТЕН ПЛОД – П” ЕООД, с предложена цена на общата стойност от 14861,00 лв. без ДДС ;

3-то място: "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с предложена цена на общата стойност от 15622,50 лв. без ДДС;

4-то място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 15799,00 лв. без ДДС ;

По обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" до този етап в процедурата са допуснати трима участника, чиито оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с предложена цена на общата стойност от 18703,00 лв. без ДДС;

2-ро място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 19765,00 лв. без ДДС ;

3-то място: "БОРОИМПЕКС" АД, с предложена цена на общата стойност от 19795,00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" до този етап в процедурата е допуснат един участник, чиято оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класира по следния начин:

1-во място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 3604.00 лв. без ДДС;

По обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" до този етап в процедурата са допуснати трима участника, чиито оферти при прилагането на критерии за оценка "най-ниска цена" се класират по следния начин:

1-во място: "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, с предложена цена на общата стойност от 20481,40 лв. без ДДС;

2-ро място: "БОРОИМПЕКС" АД, с предложена цена на общата стойност от 21062,90 лв. без ДДС;

3-то място: ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ", с предложена цена на общата стойност от 25672,10 лв. без ДДС ;

С оглед на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка по отделните обособени позиции съответните класирани на първо място участници, а именно:

По обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" - ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ";

По обособена позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци" - ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ";

По обособена позиция № 3 "Консерви" - "БОРОИМПЕКС" АД;

По обособена позиция № 4 "Месо, риба и месни продукти" - "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД;

По обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" - ЕТ "НИК-96-НИКОЛАЙ РОБОВ";

По обособена позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" - "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

С това приключи работата на Комисията, за което се състави този протокол, който се подписа от всички членове на комисията и се предаде на Възложителя.

Протоколът се подписа от председателя и членовете на Комисията на 30.03.2016г., както следва:

Председател : (подпис заличен)
/Валя Иванова /

Членове:

1.(подпис заличен)
/Гинка Маринова /

2.(подпис заличен)
/Мануела Иванова /

3.(подпис заличен)
/Таня Минева/

4(подпис заличен)
/ Янита Янкова /

