

ДЪРЖАВНА ПСИХИАТРИЧНА БОЛНИЦА - БЯЛА

ул. "Дряново" №3 ; 0817/72702,03;73447; факс 72256

Р Е Ш Е Н И Е

01.04.2016 година

За определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки и Протокол по чл. 72 от ЗОП за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, съставен от Комисията, назначена със Заповед № 120/10.03.2016г. на Директора на ДПБ - Бяла за провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА ДПБ-БЯЛА ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ", открита с Решение № 1/11.01.2016 г. на Директора на ДПБ - Бяла, и представляващите неразделна част от него Протокол №1/10.03.2016-11.03.2016г. по чл.68, ал.7 от ЗОП;

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ, СЪГЛАСНО ОБЯВЕНИЯ КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ И ПРОТОКОЛА ПО ЧЛ. 72 ОТ ЗОП Е, КАКТО СЛЕДВА:

1. По Обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия"

-I-во място за ЕТ "НИК-96 –Николай Робов", гр. Велико Търново

-II-ро място за "БОРОИМПЕКС" АД -гр. Борово

2. По Позиция № 2 "Пресни плодове и зеленчуци"

-I-во място ЕТ "НИК-96 –Николай Робов", гр. Велико Търново

-II-ро място "Нове Инженеринг" ЕООД -гр. Свищов

-III-то място за "БОРОИМПЕКС" АД -гр. Борово

3. По Позиция № 3 "Консерви"

- I-во място за "БОРОИМПЕКС" АД -гр. Борово

-II-ро място за „Златен плод – П" ЕООД; гр. Попово

-III-ро място ЕТ "Нове Инженеринг-Антон Антонов"; гр. Свищов

-IV-то място за ЕТ "НИК-96 –Николай Робов", гр. Велико Търново

4. По Позиция № 4 "Месо, риба и местни продукти"

-I-во място - "Нове Инженеринг" ЕООД -гр. Свищов

-II-ро място ЕТ "НИК-96 –Николай Робов", гр. Велико Търново

-III -то място за "БОРОИМПЕКС" АД -гр. Борово

5. По Позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"
-I-во място- ЕТ" НИК-96 –Николай Робов",гр.Велико Търново

6. По Позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки"
- I-во място- "Нове Инженеринг"ЕООД-гр.Свищов

-II-ро място за "БОРОИМПЕКС"АД-гр.Борово

-III -то място за ЕТ" НИК-96 –Николай Робов",гр.Велико Търново

**II. ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА ОПРЕДЕЛЯМ
КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО ПО СЪОТВЕТНИТЕ ПОЗИЦИИ, КАКТО
СЛЕДВА:**

1. По Позиция № 1"Хляб и хлебни изделия" - ЕТ"НИК-96 НИКОЛАЙ
РОБОВ" ,гр.Велико Търново;

2. По Позиция №2"Пресни плодове и зеленчуци"- ЕТ " НИК-96 НИКОЛАЙ
РОБОВ" ,гр.Велико Търново;

3. По Позиция № 3 "Консерви" - "БОРОИМПЕКС" АД -гр.Борово

4. По Позиция № 4 " Месо и местни продукти"- "Нове Инженеринг"ЕООД-
гр.Свищов;

5. По Позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"- ЕТ " НИК-96 НИКОЛАЙ
РОБОВ"-гр.Велико Търново;

6. По Позиция № 6 "Други хранителни продукти и подправки" - "Нове
Инженеринг" ЕООД-гр.Свищов ;

III. ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЕ ОТСТРАНЯВАТ:

**1."НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в
процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".**

МОТИВИ:

Представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

Комисията намира за нужно да отбележи, че ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че изложените в обосновката твърдения, свързани с така предлаганата цена за изпълнение, не са обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП. В обосновката си този участник само чисто формално изрежда

основанията по чл. 70, ал. 2, т. 1-4 от ЗОП без, обаче, същите да са аргументирани със съдържание.

Така например, относно твърдяното наличие на оригинално решение за изпълнение на поръчката, комисията счита, че участникът не е представил решение, което може да се определи като оригинално. Участникът е посочил, че зарежда стоки от борса и складове на едро от Русе, като понякога камионите до там отиват празни, а навръщане са пълни със стока и по този начин се съчетават транспортни разходи. Според комисията това не представлява оригинално решение за изпълнение на поръчката, още по-малко такова, което да обоснове предлаганата цена.

Относно твърденията за икономичност при изпълнението на обществената поръчка, комисията счита, че обосновката в тази си част не съдържа достатъчно информация, от която да се добие пълна степен на увереност за обосноваността на разходите от страна на участника. Както и в другите части на обосновката си, участникът и тук мотивира така предложената цена с наличието на пътуване до гр.Русе и зареждане на обекти на други възложители по договори по ЗОП. Комисията не приема, че спестяването от транспортни разходи, които съгласно офертата на участника са в размер на 5 %, може да обоснове предложената цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Комисията счита, че не са представени обективни обстоятелства и по отношение на изключително благоприятни условия за изпълнение. Аргументите на участника в тази посока отново са свързани със спестяване от транспортните разходи. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

По отношение на техническото решение, според комисията участникът на практика не е посочил такова. Информацията, свързана с дългогодишната история на фирмата и наличието на собствен автомобилен парк според комисията не представляват предлагане на техническо решение, което да е в състояние да обоснове ниската предложена цена.

Предвид изложеното дотук, Възложителят счита, че обосновката на участника не съдържа обективни обстоятелства, които да доказват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

С оглед на всичко гореизложено, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти"

2.,„БОРОИМПЕКС” АД да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

МОТИВИ:

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника обосновка за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти", комисията, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за

участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че „БОРОИМПЕКС” АД не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Наличието на договор за сътрудничество с „Ойко-кредит” не може да бъде прието за някое от обективните обстоятелства, изрично посочени в чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Договорите за изпълнение на други обществени поръчки от участника, според комисията, също не могат да обосноват защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните и складови разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

Наличието на посочените сертификати, също не е обективно обстоятелство, което да обосновава предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, Възложителят счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Комисията счита, че представената обоснова от участника "НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на „БОРОИМПЕКС” АД за образуването на цените по обособена позиция № 5 "Мляко и млечни продукти".

3.ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" да бъде ОТСТРАНЕН ОТ УЧАСТИЕ в процедурата по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия".

МОТИВИ:

След като разгледа подробно, обсъди и анализира представената от участника ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" обосновка за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия", комисият, с единодушие на гласовете реши да НЕ ПРИЕМЕ така представената обосновка поради липса на което и да е от обективните обстоятелства, посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП позволява обосновката да бъде приета при условие, че участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" не е посочил и аргументирал наличието на нито едно от обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70. ал.2 от ЗОП.

Спадът в цените на горивото и брашното се отнася до всички, а не касае само този участник в процедурата, поради което с него не може да се обоснове защо предлаганата цена е по-ниска с 20 на сто от средната такава на останалите участници.

Комисията направи справка за борсовата цена на брашното и констатира, че на Софийската стокова борса, например, брашно тип 500 се продава на цена 560

лв./т. без ДДС. С оглед на това не може да се приеме, че разходите за материал за производството на хляб Доброджа от 0.650 кг. са в размер на 0.2389 лв., както е посочил в калкулацията към обосновката си този участник.

Изложените аргументи за спестяване на транспортни и складови разходи, не могат да бъдат приети. Комисията счита, че процентът на транспортните разходи, включен при калкулацията на цената, е такъв, че спестяването от тях не може да обоснове предложената от участника ниска цена.

С оглед на всичко гореизложено, Възложителят счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да установят по безспорен начин наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП хипотези.

Комисията счита, че представената обоснова от участника ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия" не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което Комисията НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на ЕТ "АСИ-М -Ружди Ахмедов" за образуването на цените по обособена позиция № 1 "Хляб и хлебни изделия

Решението да се изпрати до всички участници в тридневен срок от издаването му.

Да бъдат поканени класираните на Първо място кандидати по обособени позиции №1-Хляб и закуски , Позиция №2”Пресни плодове и зеленчуци,по Позиция № 3 ”Консерви” ,по Позиция № 4 ” Месо и местни продукти,по Позиция № 5 “Риба и рибни продукти,по Позиция № 6 “Мляко и млечни продукти”,по Позиция № 7 “Други хранителни продукти,бакалски стоки и подправки” за сключване на договор в законоустановения срок.

ДИРЕКТОР(подпис заличен)

(Д-Р О.ЦЕРОВСКИ)